

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obo/17/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1004899352                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.07.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Pepelová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:1004899352.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Viery Pepelovej a členiek JUDr. Aleny Prieцelovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752, zást. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej: Z. F., X., X., zást. Mgr. G. U., X., o zaplatenie 1 323,97 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8 Cb 86/2004-16 zo dňa 28. 11. 2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8 Cb 86/2004-161 zo dňa 28. 11. 2012 p o t v r d z u j e .

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zrušil v celom rozsahu zmenkový platobný rozkaz vydaný dňa 10. 03. 2004 pod č. k. 18 Zm 167/03 - 15. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej na náhradu trov námietkového konania sumu 88,33 eur a na účet Krajského súdu v Bratislave trovy štátu vo výške 57,79 eur.

V odôvodnení uviedol, že predmetným zmenkovým platobným rozkazom bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 39 886,- Sk so 6 % úrokom od 03. 09. 2003 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 132,- Sk a trovy konania 2 000,- Sk do troch dní od jeho doručenia, alebo v tej istej lehote podať odôvodnené námietky.

Námietky, podané v zákonnej lehote žalovaná odôvodnila tým, že si nie je vedomá poskytnutia revolvingovej pôžičky č. XXXXX, ktorej zaplatenie žalobca vymáha. Telefonicky sa informovala u žalobcu, ktorý jej odporučil obrátiť sa na pani X. z pobočky v Banskej Bystrici, kde mala údajne zmluvu o revolvingovej pôžičke uzavrieť. Po niekoľkých neúspešných telefonických hovoroch sa obrátila na policajný zbor v Starom Smokovci a po prevzatí zmenkového platobného rozkazu podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, pretože podpis na zmenke nie je jej. Z výpisu z účtu, ktorý patrí B. F. /jej synovi/ zistila, že účet založila pani P. a na ňom sa robil prevod peňazí. Ako splácajúceho pôžičku

uviedli jej nacionále a predložili jej občiansky preukaz, ktorý im ona neposkytla a nevie, ako sa k nemu dostali. Vlastnoručne žiadnu pôžičku nepodpísala. O svojich tvrdeniach predložila listinné dôkazy.

K námietkam sa vyjadril žalobca ktorý uviedol, že žalovaná vystavila zmenku ako tzv. blankozmenku a súčasne bola uzavretá dohoda o vyplňovacom práve, na základe ktorej veriteľ doplnil údaje zo zmenky. Zo zmenkovej sumy nebolo nič zaplatené.

Súd vo veci uznesením z 02. 03. 2006, č. k. 8 Cb 86/04-66 prerušil konanie z dôvodu, že rozhodnutie vo veci závisí od výsledku trestného konania, vedeného pod ČVS: D.. OO PZ Poprad na výzvu súdu zaslal 20. 02. 2006 oznámenie, že dôvody prerušenia trestného stíhania vo veci trestného činu podvodu stále trvajú. Ďalej oznámil, že pred prerušením trestného stíhania otázka pravosti podpisu žalovanej nebola znalcom posudzovaná, keďže v ďalšom priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá zástupkyňa žalobcu pani M. a bola vykonaná konfrontácia medzi ňou a žalovanou ktorou bolo zistené, že v čase podpisu zmluvy pani M. nedošla do styku so žalovanou. Osobu B. F. sa nepodarilo vypátrať.

Súd preto pokračoval v konaní a uznesením z 25. 10. 2010 nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline detašované pracovisko Bratislava - odbor písomoznalectvo. Úlohou znalca bolo určiť, či podpis žalovanej na zmenke vystavenej vo X. B. dňa 13. 02. 2002 na rad žalobcu na zaplatenie sumy 39 886,- Sk, deň splatnosti 02. 09. 2003 a na zmluve o Revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, je pravým podpisom žalovanej.

Znalecký posudok bo vypracovaný 15. 08. 2012, doručený súdu 20. 08. 2012, účastníci k jeho záverom nemali pripomienky.

Súd preto na prejednanie námietok nariadil pojednávanie na deň 28. 11. 2012.

Z predložených dokladov súd zistil, že dňa 13. 02. 2002 bola vystavená vlastná zmenka /blankozmenka/ a ako výstavca bola na nej uvedená žalovaná a zmenka bola jej menom podpísaná.

Námietky žalovanej proti zmenkovému platobnému rozkazu vychádzali z mimozmenkových vzťahov založených zmluvou o revolvingovej pôžičke. Predmetom konania nie je plnenie z tejto zmluvy, ale keďže záväzky zo zmluvy boli zmenkou zabezpečené, má žalovaná ako vystaviteľ vlastnej zmenky v zmysle § 17 zákona č. 191/1950 Zb. právo vznášať proti žalobcovi ako prvému majiteľovi zmenky kauzálné námietky.

Žalovaná tvrdila, že zmluvu o revolvingovej pôžičke nepodpísala. Na preukázanie svojho tvrdenia predložila trestné oznámenie a súd zo stanovísk PZ SR zistil, že sa stala obeťou podvodu.

Jej tvrdenie, podľa ktorého zmluvu nepodpísala, preukázali aj závery znaleckého posudku, ktorého vypracovanie bolo nariadené súdom. Znalec jednoznačne uviedol, že podpis „F.“ obsiahnutý na origináli písomnosti Zmluva o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX zo dňa 13. 02. 2002 v kolónke podpis dlžníka nie je pravým podpisom žalovanej a sporný podpis obsiahnutý na origináli písomnosti Zmenka vystavená 13. 02. 2002 s dátumom splatnosti 02. 09. 2003 nie je pravým podpisom žalovanej.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že žalovaná nikdy nepodpísala zmluvu a ani samotnú zmenku, a preto dospel k záveru, že jej námietky sú dôvodné.

Keďže v konaní bolo zistené, že medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu kauzálneho vzťahu, z ktorého záväzok mal byť zabezpečený zmenkou, posúdil námietku žalovanej ako námietku nedostatku kauzy a dospel k záveru, že nie je možné domáhať sa plnenia zo zmenkového záväzku, ktorému za základ slúžilo ničotné /neplatné/ právne konanie. Z uvedených dôvodov preto súd zrušil zmenkový platobný rozkaz v celom rozsahu.

O trovách námietkového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich priznal úspešnej

žalovanej. Žalovanej v konaní vznikli trovy z titulu zaplattenia súdneho poplatku za podané námietky 2 000,- Sk /66,39 eur/ a z titulu cestovných nákladov hromadným dopravným prostriedkom na pojednávanie konané 28. 11. 2012 Poprad - Tatry a späť, t. j. 2 x 6,97 eur a cestovné jej zástupkyňi autobusom Nitra - Bratislava a späť, t. j. 2 x 4 eur, t. j. spolu 88,33 eur.

Trovy štátu vznikli z titulu znalečného, na ktoré žalobca zaplatil preddavok 1 200,- eur a celková odmena za vypracovanie znaleckého posudku bola 1 257,79 eur, t. j. suma 57,79 eur bola znalcovi vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov a preto je žalobca povinný túto sumu zaplatiť na účet súdu v zmysle § 148 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že v podaných námietkach žalovaná povinnosť platiť zmenku, ktorá bola súdu predložená, spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu, nespochybnila. Len samotné tvrdenie o nepodpísaní zmenky nie je spôsobilé ju zbaviť povinnosti zmenku zaplatiť.

Námietky sú formou obrany proti povinnosti platiť zmenku. Ich odôvodnenie vymedzuje ustanovenie § 17 zákona zmenkového a šekového. Ak osoba žalovaná zo zmenky nepoprie svoju povinnosť platiť zmenku a súčasne toto popretie povinnosti platiť nezdôvodní spôsobom prípustným podľa § 17 zmenkového a šekového zákona, potom sa povinnosti platiť zmenku zbaviť nemôže.

Zdôvodnenie popretia povinnosti platiť zmenku je hmotnoprávnou obranou osoby žalovanej zo zmenky. Toto zdôvodnenie môže byť o. i. aj povahy relatívnej, kam patria aj kauzálne námietky. Samotné tvrdenie o nepodpísaní zmluvy o revolvingovej pôžičke číslo XXXXX-XXXXX však nepostačuje na to, aby žalovaná nebola povinná platiť zmenku. Je potrebné, aby bolo odôvodnené popretie povinnosti platiť zmenku. Žalovaná povinnosť platiť zmenku nikdy nepoprela.

S poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ O. s. p. navrhuje, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Požaduje tiež náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu poukázala a závery znaleckého dokazovania z ktorých vyplynulo, že jej nebola poskytnutá žiadna pôžička, v dôsledku čoho nie je povinná zmenku platiť. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia /§ 219 ods. 2 O. s. p./.

Žalobca v odvolaní poukazuje na odvolacie dôvody, uvedené v § 205 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ O. s. p., t. j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca si uplatnil právo na zaplattenie vlastnej zmenky, vystavenej 13. 02. 2002 na sumu 39 886,- Sk, splatnej 02. 09. 2003, v ktorej ako výstavca bola uvedená žalovaná. V námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu žalovaná namietala neexistenciu kauzálneho vzťahu, ktorý mal byť predloženou zmenkou zabezpečovaný ako aj zneužitie jej osobných údajov, ktoré boli na zmenke uvedené, pričom poukázala na trestné oznámenie, ktoré v predmetnej veci podala.

Z obsahu námietok jednoznačne vyplýva, že žalovaná sa bránila kauzálnou námietkou, ktorej prípustnosť vyplýva z ustanovenia č. 1. § 17 zákona č. 191/1950 Zb. /zmenkový a šekový zákon/. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že žalovanej nebolo poskytnuté žiadne plnenie na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke, t. j. kauzálneho vzťahu, zabezpečovaného zmenkou, pričom žalovaná uvedenú zmluvu neuzavrela. Samotné označenie žalovanej ako výstavcu zmenky zneužitím jej podpisu

preto nemôže zakladať jej dlh zo zmenky.

Vlastná zmenka je záväzkom vystaviteľa zaplatiť sumu, uvedenú na zmenke. Jej obsahovou náležitosťou je podľa § 75 zmenkového a šekového zákona podpis vystaviteľa. Ako vyplýva z vykonaného znaleckého dokazovania, predložená zmenka ako aj Zmluva o revolvingovej pôžičke nebola podpísaná žalovanou a v súvislosti s uvedenou skutočnosťou bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu.

Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Napadnutý rozsudok preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže žalovanej v odvolacom konaní trovy nevznikli, neboli jej priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.