

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	5415203956
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5415203956.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K.V., bývajúcej v C., proti žalovanému ANACO s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, o zastavenie zrážok zo mzdy a vrátenie 756,- €, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6 C 229/2015, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie sporu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6 C 229/2015 Okresnému súdu Pezinok n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6 C 229/2015 podal žalovaný návrh na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok, dôvodiac tým, že vedenie konania na miestne príslušnom súde je kvôli jeho vzdialenosti pre obe strany finančne i časovo nevýhodné, pričom v spore nie je daná výlučná miestna príslušnosť.

2. Žalobkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Dolný Kubín) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Pezinok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Príkazanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že

vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu výhradne vzdialenosťou miestne príslušného súdu od sídla žalovaného, resp. bydliska žalobkyne. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že strana konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Je tiež potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že s návrhom neprejavila súhlas žalobkyňa.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.