

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121419609
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6121419609.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: AUTO TK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Skalická cesta 5, zastúpenej JACKO & Co., advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Bratislave, Domašská 20186/4A proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, S., o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/75/2021, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/850/2021 Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Malacky odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Malacky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 4C/75/2021 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, na ktorého prejednanie je v zmysle § 23 písm. a) CSP kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní

od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný

a) neoprávnenou osobou,

b) oneskorene,

c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 ,

d) bez vecného odôvodnenia.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

9. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 20.07.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/850/2021, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 26.07.2021 (č. l. 28) a žalovanému dňa 04.08.2021 (č. l. 29). V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z tak žalovanému začala plynúť 15 dňová lehota na podanie odporu, ktorá mu uplynula dňa 19.08.2021, t. j. vo štvrtok - pracovný deň. Žalovaný podal prostredníctvom poštovej prepravy odpor voči platobnému rozkazu až dňa 20.08.2021, čo vyplýva z fotokópie obálky na č. l. 34 rub. V odpore (čl. 31) uviedol, že platobný rozkaz prevzal 11.08.2021. Z uvedeného má najvyšší súd za to, že je sporné, či žalovaný podal odpor voči platobnému rozkazu včas. Okresný súd Banská Bystrica nevyhodnotil tento rozpor v spojení s tým, či sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, a vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaného, a aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca návrh na pokračovanie v konaní a vyjadrenie doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.09.2021. Následne upovedomením o postúpení veci z 28.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Malacky.

10. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by si Okresný súd Banská Bystrica overil skutočnosť, či odpor žalovaného bol podaný v zákonom stanovenej lehote. S ohľadom na danú procesnú situáciu považoval najvyšší súd nesúhlas Okresného súdu Malacky za dôvodný. Postúpenie sporu Okresným súdom Banská Bystrica je predčasný.

11. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica bude opätovne v súčinnosti so žalovaným overiť, či odpor žalovaného voči platobnému rozkazu bol podaný v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak Okresný súd Banská Bystrica dospeje k tomu, že podanie žalobcu bolo podané oneskorene, mal by postupovať v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., a podaný odpor

proti platobnému rozkazu odmietnuť.

12. Najvyšší súd vzhľadom na obsah nesúhlasu s postúpením sporu Okresného súdu Malacky dáva Okresnému súdu Banská Bystrica do pozornosti, že v prípade, ak bude mať Okresný súd Banská Bystrica po prešetrení spisového materiálu za to, že bol odpor žalovaného voči platobnému rozkazu podaný v zákonom stanovenej lehote, v danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa domáha voči žalovanému zaplata sumy 3.000 eur s príslušenstvom v súvislosti s nezotrvaním žalovaného v pracovnom pomere u žalobkyne po dobu piatich rokov od dosiahnutia kvalifikácie, a ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určenému súdu uvedenému v § 23 CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.