

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2XEObd/11/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4205206687  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4205206687.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti povinnému: N. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. na B. XXX, zast. ustanoveným opatrovníkom Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. na B. XXX, v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 358,49 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno, pod sp. zn. 8Er/409/2005, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2014, č. k. 26CoE/255/2014-71, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 28. januára 2013, č. k. 8Er/409/2005-28 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. O trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením. Svoje uznesenie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g), § 58 ods. 1, zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 103 O. s. p. a § 37 ods. 1, § 22 ods. 2, § 31 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že exekučné konanie sa uskutočňuje na základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica N 1360/2005, NZ 12938/2005 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom v Bratislave dňa 26.03.2005. Súd dospel k záveru, že predmetná notárska zápisnica nie je spôsobilá byť exekučným titulom, exekúcia je preto neprípustná, čo bol dôvod na zastavenie exekučného konania.

3. Na odvolanie oprávnenej, Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 30. septembra 2014, č. k. 26CoE/255/2014-71, návrhy oprávneného na prerušenie konania zamietol, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Podľa odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne založil svoje rozhodnutie na neplatnosti splnomocnenia a následne aj notárskej zápisnice, ktorá je exekučným

titulom. Skúmaním podmienok na zastavenie exekúcie (v tomto prípade splnomocnenia na spísanie notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom) súdy v exekučnom konaní nepreskúmajú vecnú správnosť exekučného titulu, ale len realizujú svoje oprávnenie vyplývajúce zo zákona, a to z ust. § 57 a § 58 Exekučného poriadku, t. j. oprávnenie posúdiť, či tento exekučný titul nie je v rozpore so zákonom a v danom prípade aj s ustanovením § 22 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa s uvedenou právnou argumentáciou stotožnil.

4. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 237 písm. a/ O. s. p. v znení účinnom do 1. januára 2015, ďalej len „O. s. p.“), 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, (§ 237 písm. b/ O. s. p.), 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O. s. p.), 4. oprávnenému odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležite dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Dovolateľka žiadala napadnuté uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvoinštančnému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s §243c O. s. p. a Súdnemu dvoru EÚ predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

5. Oprávnená podaním z 18.04.2018 (č. l. 139 spisu), doručeným súdu prvej inštancie, vzala dovolanie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.