

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/9/2024
Identifikačné číslo spisu: 6121255967
Dátum vydania rozhodnutia: 09.04.2024
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6121255967.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej O. Q., narodenej XX. C. XXXX, Š. - O., Č. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 8 396,18 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7Csp/57/2022, o nesúhlase s postúpením mu sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24. februára 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 8 396,18 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu spotrebiteľského úveru. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom z 22. marca 2021 sp. zn. 44Up/240/2021, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor. Žalobca navrhol pokračovať v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 5. mája 2021 na ďalšie konanie Okresnému súde Žilina, ktorý následne postúpil spor Okresnému súde Senica. Tento súd uznesením z 20. júna 2023 č. k. 7Csp/57/2022-144 odmietol odpor žalovanej z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou. Na odvolanie žalovanej proti uzneseniu o odmietnutí odporu Krajský súd v Trnave uznesením z 2. novembra 2023 sp. zn. 28CoCsp/12/2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, nakoľko nebola splnená podmienka kauzálnej príslušnosti súdu prvej inštancie na konanie a rozhodnutie o odpore proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní. Ak mal súd prvej inštancie za to, že odpor žalovanej nespĺňal zákonné náležitosti a bolo potrebné o ňom rozhodnúť, bol na namieste postup podľa § 43 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len

„CSP“). Následne Okresný súd Senica uznesením z 18. decembra 2023 č. k. 7Csp/57/2022-193 postúpil vec na konanie Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu kauzálnej príslušnosti, pričom poukázal na § 43 ods. 1 CSP. Okresný súd Banská Bystrica s vrátením spisu nesúhlasil, keďže postup, ktorým mu bola vec ako upomínaciemu súdu postúpená nie je procesne prípustný a v prípade nesúhlasu s postúpením veci je potrebné predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci, resp. na rozhodnutie o príslušnosti, tak ako to vyplýva z § 43 ods. 2 CSP.

2. Okresný súd Senica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 7Csp/57/2022 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica a v nadväznosti na to Okresným súdom Žilina, pretože v danej veci je založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z.z.“

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Okresným súdom Banská Bystrica a Žilina podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu ako nadriadenému súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 22. marca 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 44Up/240/2021, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorého prílohu bolo poverenie právneho zástupcu žalovanej z 1. februára 2021 udelené advokátke JUDr. Márii Kostolnej podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente. Okresný súd Banská Bystrica v nadväznosti na podaný odpor vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Žilina, tento súd postúpil spor Okresnému súdu Senica z dôvodu žalovaným vznesenej námietky miestnej príslušnosti. Okresný súd Senica nenamietal postúpenie mu veci z dôvodu jeho nepríslušnosti a uznesením č.k. 7Csp/57/2022-144 z 20. júna 2023 odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 44Up/240/2021 z dôvodu, že bol podaný neoprávnenou osobou, nakoľko bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom JUDr. Márie Kostolnej. Advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom na základe substitučného plnomocenstva, v danom prípade je z poverenia udeleného JUDr. Márii Kostolnej zrejmé, že nie je substitučným splnomocnením udeleným tretej osobe. A preto nebola z pohľadu súdu oprávnená na podpis odporu voči platobnému rozkazu v mene žalovanej. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trnave uznesením z 2. novembra 2023 sp. zn. 28CoCsp/12/2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, nakoľko nebola splnená podmienka kauzálnej príslušnosti súdu prvej inštancie na konanie a rozhodnutie o odpore proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní.

9. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia JUDr. Márie Kostolnej na podpísanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania v mene žalovanej, od ktorej posúdenia závisel jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. Inak povedané súd v upomínacom konaní bol v prvom rade povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovanej podľa plnej moci, resp. či bola k podpisu odporu oprávnená v mene žalovanej JUDr. Mária Kostolná.

10. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovanej podaný oprávnenou osobou, ako aj to, či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti, teda najmä či je odpor žalovanej podaný oprávnenou osobou a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne postupoval najvyšší súd vo veciach pod sp. zn. 7Ndc/54/2023, 7Ndc/5/2023, 4Ndc/41/2023, 1Ndc/41/2023, 1Ndc/45/2023, 1Ndc/46/2023).

11. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.