

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V., spol. s r. o.**, L.B., IČO: X., o **zápise zmien do obchodného registra**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 36Nsre 82/2009, o odvolaní (dovolaní) Mgr. V.S., R.B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. augusta 2010, sp. zn. 3Cob 142/2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava I uznesením z 20. apríla 2009, sp. zn. 36Nsre 82/2009 zamietol námietku zo 6. apríla 2009 proti odmietnutiu vykonania zmeny zápisu do obchodného registra pri obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o., L.B., IČO: X. (ďalej len „V., spol. s r.o.“)

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom z 23. marca 2009 domáhal zmeny zápisu pri obchodnej spoločnosti V., spol. s r.o. do obchodného registra. Súd prvého stupňa oznámením z 30. marca 2009 upovedomil navrhovateľa o odmietnutí vykonania zápisu údajov do obchodného registra z dôvodu nesplnenia podmienok v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 530/2003 Z. z.“). Uviedol, že k návrhu nebolo predložené rozhodnutie valného zhromaždenia o vymenovaní

Mgr. S. do funkcie konateľa 15. decembra 2008. Na rozhodnutie jediného spoločníka z 23. marca 2009 súd neprihliadol, nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9 Cbs 89/2004-285 bola vyslovená neplatnosť prevodu obchodných podielov spoločníkov PhDr. R. a R.R. na Mgr. S..

Proti tomuto odmietnutiu podal navrhovateľ námietky. Uviedol, že v uvedenom rozsudku je uvedené, že sú neplatné len uznesenia valného zhromaždenia, ktoré odsúhlasili prevod obchodných podielov. V rozsudku nie je uvedené, že zmluvy o prevode obchodných podielov sú neplatné.

Súd prvého stupňa s poukazom na znenie § 6 ods. 1 písm. a) a c) Zákona č. 530/2003 Z. z., § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 12 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 25/2004 Z. z. uviedol, že navrhovateľ vytýkané nedostatky neodstránil. Spolu s návrhom predložil súdu rozhodnutie jediného spoločníka Mgr. V.S.. Mgr. S. v tomto rozhodnutí rozhodol o zmene v osobe konateľa spoločnosti. Návrh podala neoprávnená osoba, nakoľko ako konateľ je v obchodnom registri zapísaný R.R. - deň vzniku funkcie 30. apríla 2000. Spoločníkmi sú R.R. a PhDr. D.R.. Navrhovateľ nepredložil súdu rozhodnutie spoločníkov o zmene v osobe konateľa.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací napadnutým uznesením uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 20. apríla 2009, sp. zn. 36 Nsre 82/2009 potvrdil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 14. februára 2006, č. k. 9 Cbs 89/2004-285 v spojení s opravným uznesením z 1. júna 2006, č. k. 9Cbs 89/2004-327 boli určené za neplatné uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti V., spol. s r. o., ktorými bol schválený prevod celého obchodného podielu spoločníka R.R. a PhDr. D.R. na prístupujúceho spoločníka Mgr. V.S.. Ďalej uviedol, že nakoľko boli v danom prípade rozhodnutím súdu uznesenia valného zhromaždenia, ktorými bol schválený prevod obchodných podielov na Mgr. V.S. vyhlásené za neplatné, nenastali vzhľadom na ust. § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka účinky prevodu obchodného podielu voči spoločnosti V., spol. s r. o., a preto nemohol zvolať valné zhromaždenie na 15. december 2008, ani na 23. marec 2009 a rozhodovať o výmene konateľa a premene menovitej hodnoty vkladov do imania a základného imania zo slovenskej meny na eurá.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol Mgr. V.S.S. podaním, ktoré označil ako odvolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave vo veci navrhovateľa. Uviedol, že súd nesprávne rozhodol z dôvodu nesprávnej citácie § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka, kde odvolací súd uviedol, že „ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu nevyžaduje“, pričom správne malo byť „ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje“. Ďalej uviedol, že rozhodnutie je nezákonné a odporuje zákonu, pretože žiaden súd nerozhodol o tom, že zrušil platne uzatvorené zmluvy o prevodoch obchodných podielov a tie sa nerušia zrušením valných zhromaždení pôvodných spoločníkov. Nadobúdateľ obchodného podielu nebol spoločníkom a bol dobromyseľný, preto rozhodnutie o neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia nemá žiaden vplyv na platnosť uzatvorenej zmluvy o prevode obchodného podielu. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a rovnako zrušil aj rozhodnutie súdu prvého stupňa a nariadil vykonať zápis do obchodného registra tak, ako bol podaný navrhovateľom.

Najvyšší súd SR skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ust. § 103 O. s. p. a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. /prvá veta/ ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade odvolanie Mgr. V.S. smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvého stupňa. Z ust. § 201 O. s. p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Funkčná príslušnosť súdov v druhom stupni súdneho konania je upravená tak, že o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov rozhodujú krajské sudy (§ 10 ods. 1 O. s. p.) a o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (v konaniach uvedených v § 9 ods. 2 O. s. p.) rozhoduje Najvyšší súd SR (§ 10 ods. 2 O. s. p.) Občianske súdne konanie je dvojinstančné; riadny opravný prostriedok môže byť uplatnený len u jediného súdu vyššieho stupňa.

Funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu SR určuje len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.), ďalej na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O. s. p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O. s. p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O. s. p.), a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O. s. p.).

V danom prípade odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu. So zreteľom na uvedené treba vyvodiť záver, že na prejednanie odvolania Najvyššiemu súdu SR chýba funkčná príslušnosť, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje ako súd odvolací iba o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa. Chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, pre ktorú bolo treba dovolacie konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 243c O. s. p.

V prípade, že by Najvyšší súd SR podanie Mgr. Mgr. V.S. posúdil ako dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu odvolacieho súdu, taktiež nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci.

Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. /druhá veta/ dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Povinné zastúpenia účastníka v dovolacom konaní advokátom, pokiaľ nemá účastník právnické vzdelanie sám alebo jeho zamestnanec, je jednou z podmienok konania, za splnenie ktorej môže dovolací súd vo veci konať. Ide o odstrániteľnú podmienku konania, ktorá môže byť odstránená tým, že účastník dovolacieho konania si zvolí kvalifikovaného zástupcu - advokáta a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Pokiaľ tak účastník neurobí ani na výzvu súdu, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Z podania Mgr. V.S. nevyplýva, že by bol zastúpený advokátom alebo by mal právnické vzdelanie sám. Súd prvého stupňa Mgr. V.S. uznesením zo 6. decembra 2010 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania a doložil do spisu plnomocentvo udelené advokátovi na jeho zastúpenie v dovolacom konaní proti uzneseniu odvolacieho súdu. Mgr. V.S. na uznesenie súdu prvého stupňa nereagoval a plnomocentvo nepredložil.

Keďže dovolateľ v súdom určenej lehote neodstránil uvedený nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, ani nepreukázal, že má sám právnické vzdelanie, dovolací súd dovolacie konanie v zmysle § 243c a § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová