

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/146/2021
Identifikačné číslo spisu:	0020200547
Dátum vydania rozhodnutia:	23.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:0020200547.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce, so sídlom v Michalovciach, Plynárenská 1, IČO: 00 172 154, zastúpeného JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Plynárenská 1, proti žalovaným 1/ X. B., bývajúcemu v U., U. XXXX/XX, 2/ V. B., bývajúcej v U., U.. E. X, o zaplatenie 4 598,37 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 27 C 6/2020, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. júna 2020 sp. zn. 11 NcC 13/2020, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 27 C 6/2020 sa prejednávala žaloba, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/, 2/ zaplatenia sumy 4.598,37 eur s príslušenstvom.

1.1. Z obsahu spisu je zrejmé, že žaloba bola podaná na Okresnom súde Michalovce, pričom z potvrdenia z informačného systému súdneho registra Okresného súdu Michalovce vyplýva, že táto vec bola podľa rozvrhu práce pridelená na prejednanie a rozhodnutie zákonnému sudcovi JUDr. Marcelovi Kirnágovi, ktorý oznámil predsedovi súdu svoju zaujatosť vo veci s odôvodnením, že v predmetnej veci nemôže objektívne konať a rozhodnúť, pretože osobne pozná žalovanú 2/, sú dlhé roky v priateľskom vzťahu, tykajú si, často spolu komunikujú, ktoré skutočnosti môžu vzbudiť dôvodnú obavu o jeho nezáujatosť.

1.2. Lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že na tamojšom súde boli vedené viaceré konania so žalovaným 1/, pričom z rozhodovania v týchto veciach boli sudcovia predmetného súdu vrátane neho vylúčení.

1.3. Predseda Okresného súdu Michalovce po tom, čo aj iní sudcovia tohto súdu vo svojich vyjadreniach konštatovali existenciu dôvodov pre ich vylúčenie, uznesením z 2. júna 2020 sp. zn. 27 C 6/2020 z prejednania a rozhodnutia veci vylúčil zákonného sudcu JUDr. Marcela Kirnága a sudcov JUDr. Daniela Petrička, JUDr. Milana Mitterpáka, JUDr. Gabriela Štefaniča, JUDr. Zdenka Švárneho, JUDr. Stanislava Vojtku, JUDr. Petra Bodu, JUDr. Máriu Hirjakovú, JUDr. Zuzanu Slobodníkovú

Levkušová, JUDr. Vincenta Svobodu, Mgr. Danielu Pristášovú, JUDr. Agátu Štefaničovou, JUDr. Slavomíra Harmóciho, JUDr. Stanislava Sojku, PhD., JUDr. Martina Lopucha, PhD., JUDr. Vladimíra Červeňáka a JUDr. Janu Uhrínovú. Následne Okresný súd Michalovce vec predložil Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu.

1.4. Okresný súd Michalovce tak postupoval v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktoré pojednáva o tom, že (ods. 1) ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštalácie. (ods. 2) O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

2. Krajský súd v Košiciach ako súd nadriadený Okresnému súdu Michalovce, uznesením z 30. júna 2020 sp. zn. 11 NcC 13/2020 prikázal spor Okresnému súdu Trebišov.

3. Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný 1/ s tým, že dovolanie je prípustné podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP. V dovolaní poukázal na nezákonnosť a ne/včasnosť uplatnenia námietok zaujatosti, ako aj podrobne opísal nesúhlas s prikázaním sporu inému súdu. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v celom rozsahu zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach a vec vrátil naspäť zákonnému sudcovi.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštalácie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval v zmysle § 39 ods. 1 a 3 CSP nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Michalovce. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

9. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľa bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.