

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/53/2019
Identifikačné číslo spisu: 4114230831
Dátum vydania rozhodnutia: 27.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4114230831.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., zast.: TORA Legal, s. r. o., so sídlom Laurinská 18, Bratislava, IČO: 36 866 326, konajúca prostredníctvom konateľky, advokátky

Mgr. Alexandry Čížmárikovej proti žalovanému: SIMEX II, s. r. o., so sídlom Za Zastávkou 373, Praha 10 - Dolní Měcholupy, Česká republika, IČO: 256 65 375, zast. advokátkou JUDr. Zuzanou Porubskou, so sídlom Farská 25, Nitra, o zaplatenie 1 200,-eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/78/2014, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 26Cob/81/2017-244 zo dňa 30. 08. 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 26Cob/81/2017-244 zo dňa 30. 08. 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozsudkom, č. k. 20Cb/78/2014-216 zo dňa 28. 02. 2017 zamietol žalobu žalobcu, doručení súdu dňa 23. 10. 2014, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1 200,-eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, titulom nezaplatenej odmeny za výkon sprostredkovateľskej činnosti v mesiaci marec 2014. Súd súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený do jeho elektronickej schránky dňa 10. 07. 2017.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, a to elektronicke prostredníctvom portálu eŽaloby Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „MS SR“).

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok

(ďalej len „C. s. p.“) uznesením, č. k. 26Cob/81/2017-244 zo dňa 30. 08. 2017 odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

4. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 362 ods. 1, 2, 3, 4, § 121 ods. 2, 4 a 5 C. s. p. a uviedol, že v danom prípade súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku strany správne poučil o prípustnosti odvolania, lehote na podanie odvolania, ako aj o súde príslušnom na podanie odvolania. Uviedol, že odvolaním napadnutý rozsudok bol splnomocnenému právnomu zástupcovi žalobcu doručený do jeho elektronickej schránky dňa 10. 07. 2017. Lehota na podanie odvolania v trvaní 15 dní začala žalobcovi v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom 11. 07. 2017 a jej koniec pripadol na deň 25. 07. 2017, ktorý bol utorokom, a teda jej posledným dňom. Splnomocnený právny zástupca žalobcu odvolanie urobené elektronickými prostriedkami adresované súdu prvej inštancie doručil prostredníctvom portálu eŽaloby až dňa 26. 07. 2017, a to napriek tomu, že na zachovanie odvolacej lehoty bolo potrebné v zmysle § 121 ods. 5 C. s. p. odvolanie elektronicky doručiť najneskôr dňa 25. 07. 2017 (čiže v posledný deň lehoty), hoci aj mimo pracovného času. Skutočnosť, že právny zástupca žalobcu odvolanie súdu elektronicky doručoval až v deň nasledujúci po uplynutí lehoty na podanie odvolania, mal odvolací súd za zrejmu zo správy o výsledku overenia jeho elektronickeho podpisu, z ktorej vyplýva dátum a čas jeho poslednej časovej pečiatky 26. 07. 2017 o 05:30 hod. Uvedené svedčí o tom, že právny zástupca žalobcu elektronicke podpísanie odvolania ukončil až deň nasledujúci po uplynutí lehoty na podanie odvolania, čiže ho za žiadnych okolností nemohol doručovať súdu skôr. Na základe uvedených zistení odvolací súd konštatoval, že odvolanie bolo zo strany žalobcu podané oneskorene, preto ho podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odmietol ako podané oneskorene. Vzhľadom na odmietnutie odvolania ako oneskorene podaného, odvolací súd sa nezaoberal obsahom odôvodnenia napadnutého uznesenia, ani odôvodnením podaného odvolania.

5. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že ich náhradu priznal plne úspešnému žalovanému proti žalobcovi, ktorý nemal úspech ani čiastočný.

6. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dovolanie (č. l. 287 - 298), prípustnosť ktorého vyvodil z ust. § 420 písm. f/ C. s. p., tvrdiac, že odvolací súd napadnutým uznesením, ako aj nesprávnym postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu, znemožnil jeho osobe, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces.

7. Žalobca v dovolaní tvrdí, že odvolanie, podané súdu prvej inštancie cestou jeho právneho zástupcu elektronicky prostredníctvom portálu eŽaloby a podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom, bolo podané v zákonom stanovenej lehote, a to jeho odoslaním do elektronickej schránky súdu dňa 25. 07. 2017 o 22:42 hod. v súlade s § 121 ods. 5 C. s. p. v nadväznosti na § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o eGovernmente“). Podľa názoru žalobcu, súd nesprávne vyhodnotil podmienku zachovania procesnej lehoty pre podanie odvolania, tvrdiac, že súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 121 ods. 5 C. s. p. a toto ustanovenie aj nesprávne interpretoval, keď v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že pre zachovanie lehoty bolo potrebné predmetné odvolanie elektronicky doručiť súdu najneskôr dňa 25. 07. 2017, v zmysle § 121 ods. 5 C. s. p. Tvrdí ďalej, že napriek elektronickému doručovaniu odvolania žalobcom, súd neaplikoval príslušné ustanovenie § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente a v súvislosti s podpisovaním odvolania súd nesprávne identifikoval moment podpísania odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu.

8. Žalobca vyslovil názor, že pre procesné lehoty v zmysle platných právnych predpisov platí, že pre ich zachovanie nie je nevyhnutné, aby sa procesný úkon dostal pred uplynutím lehoty do dispozičnej sféry súdu, ale postačí jeho podanie, resp. odovzdanie na prepravu, čo v zmysle § 121 ods. 5 C. s. p. platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Žalobca poukázal na detail podania „odvolanie U.“ na portáli eŽaloby, z ktorého je zrejmé, že predmetné podanie bolo vytvorené dňa 25. 07. 2017 o 22:30:38, posledná úprava podania bola uskutočnená dňa 25. 07. 2017 o 22:42:07 a odvolanie bolo odoslané súdu prvej inštancie dňa 25. 07. 2017 o 22:42:26. Obratom dňa 25. 07. 2017 v čase o 22:42:28 bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená notifikácia systémom MS SR (správa z portálu eŽaloby) obsahujúca text: „Podanie bolo úspešne odoslané.“ Žalobca uviedol, že zasielanie notifikácii, v súlade s § 10 ods. 10 zákona o e-Governmente, zabezpečuje notifikačný modul, ktorého správcom je Úrad vlády Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad vlády SR“). V detaile tejto notifikácie je podanie jednoznačne identifikované (názvom, druhom, stavom a číslom podania), obsahuje spisovú značku konania, vo vzťahu ku ktorej bolo odvolanie podané, ako aj prijímateľa podania

- Okresný súd Nitra. Detail notifikácie rovnako obsahuje dátum, hodinu, minútu a sekundu vytvorenia podania, jeho poslednej úpravy, ako aj jeho odoslania. Uviedol ďalej, že dňa 25. 07. 2017 v čase o 22:42:31 bola jeho právnenému zástupcovi doručená do jeho elektronickej schránky informácia Úradu vlády SR o prijatí podania „odvolanie U.“ na spracovanie, z obsahu ktorej je zrejmä nielen špecifikácia prijatého podania, identifikácia odosielateľa (IČO právneho zástupcu žalobcu TORA Legal, s. r. o. „36 866 326“) a prijímateľa podania (IČO Okresného súdu Nitra „00 165 662“), ale aj presná informácia o prijatí podania odvolania s uvedením „Dátum a čas prijatia (UTC)“: 25. 07. 2017 o 22:42. Ďalej v čase o 22:43:20 bolo Okresným súdom Nitra doručené právnenému zástupcovi žalobcu oznámenie o pridelení čísla podania 0921863417 pre odvolanie. Nasledujúci deň, dňa 26. 07. 2017 v čase o 07:32, bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená správa z portálu eŽaloby o prijatí podania č. 0921863417 (odvolania) elektronicou podateľňou, ďalej elektronicou doručenkou Okresného súdu Nitra k odvolaniu s uvedením dátumu a času doručenia podania súdu, a to dňa 26. 07. 2017 o 07:30:27 a v čase o 19:46 bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená správa z portálu eŽaloby o platnosti podpisu elektronickeho formulára. Dňa 27. 07. 2017 v čase o 07:27 Okresný súd Nitra doručil právnenému zástupcovi správu o prijatí odvolania podateľňou súdu. Uvedené skutočnosti podľa žalobcu preukazujú, že odvolanie bolo riadne podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom a bolo odoslané do elektronickej schránky Okresného súdu Nitra včas, v zákonom stanovenej lehote, a to dňa 25. 07. 2017 o 22:42:26 hod.

Za irelevantný žalobca považuje dátum a čas, kedy bolo odvolanie doručené súdu, teda dátum a čas uvedený na elektronickej doručenke, pretože podstatný pre posúdenie zachovania procesnej lehoty je len dátum a čas odoslania odvolania súdu prvej inštancie, v súlade s § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, podobne ako v prípade podania poštovej zásielky je relevantné len to, či bola zásielka podaná na poštovú prepravu včas, t. j. najneskôr v posledný deň lehoty.

9. Následne žalobca poukázal na ustanovenie § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente (v znení účinnom v čase podania odvolania; účinné do 31. 10. 2017), zákon č. 238/2017 Z. z., ktorým bolo s účinnosťou od 01. 11. 2017 doplnené ustanovenie §-u 25 ods. 1, ďalej ustanovenia § 5 ods. 8, § 6 ods. 1 zákona o e-Governmente, § 821 ods. 3 zákona o súdoch a § 362 ods. 1 C. s. p. S poukazom na uvedené ustanovenia, ako aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len Ústavný súd SR“), č. k. III. ÚS 19/2015-27 zo dňa 17. 03. 2015, žalobca uviedol, že jeho

právny zástupca v súlade s § 821 ods. 3 zákona o súdoch, prostredníctvom na to určeného formulára vytvoril dokument odvolania dňa 25. 07. 2017

v čase o 22:30:38, ten následne podpísal kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 25. 07. 2017 v čase o 22:41:56 hod. a odoslal ho prostredníctvom portálu eŽaloby do elektronickej schránky súdu dňa 25. 07. 2017 v čase o 22:42:26 hod. Úspešné odoslanie odvolania Okresnému súdu Nitra bolo obratom, o 22:42:28 hod., v súlade s § 5 ods. 8 zákona

o e-Governmente, potvrdené Úradom vlády SR, ktorý zároveň doručil právnenému zástupcovi žalobcu informáciu o prijatí tohto podania na spracovanie. Sám Okresný súd Nitra dňa 25. 07. 2017 o 22:43:20 hod. oznámil právnenému zástupcovi žalobcu pridelenie čísla podania pre predmetné odvolanie.

10. V ďalšej časti dovolania žalobca namietol nesprávny záver odvolacieho súdu o čase podpisu odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom. Uviedol, že čas podpisu odvolania musí nevyhnutne predchádzať času jeho odoslania do elektronickej schránky súdu, preto za nesprávny a nezodpovedajúci skutočnosti považuje žalobca záver odvolacieho súdu o tom, že právny zástupca žalobcu mal ukončiť podpisovanie elektronického formulára

pre odvolanie až v deň nasledujúci po uplynutí lehoty na podanie odvolania,

teda dňa 26. 07. 2017. Uviedol, že jeho právny zástupca podpísal dokument odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom priamo na portáli eŽaloby prostredníctvom aplikácie D.Signer/XAdES, čo je zrejmé z obsahu Správy o výsledku overenia KEP, kde je uvedený typ podpisu: XAdES_SK. Keďže aplikácia D.Signer/XAdES pridanie časovej pečiatky k podpisu neumožňuje, nemohol elektronický podpis advokátky (konateľky spoločnosti TORA Legal,

s. r. o.) na odvolaní časovú pečiatku obsahovať. Údaj „Dátum a čas poslednej časovej pečiatky: 26.07.2017 05:30“, uvedený v Správe o výsledku overenia KEP, preto nie je momentom podpísania odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom, a teda nie je časovou pečiatkou kvalifikovaného elektronického podpisu odvolania tak, ako to uviedol odvolací súd v odôvodnení svojho uznesenia. V prípade, ak je elektronický podpis bez časovej pečiatky,

tak dátumu a času poslednej časovej pečiatky zodpovedá čas, kedy bol podpis prvýkrát overený, o čom svedčí fakt, že dátum a čas poslednej časovej pečiatky je totožný s dátumom a časom použitým na overenie dokumentu. Žalobca k dovolaniu priložil dôkazné listiny v podobe snímkov obrazovky z užívateľského prostredia aplikácie D.Viewer.NET, ktorou je možné overiť dátum a čas elektronického podpisu právneho zástupcu žalobcu na odvolaní a z ktorých vyplýva, že dokument odvolania (identifikovaný v snímkach obrazovky podľa ID podpisu: a3771f165d927-496f-b9fd-c7c29df4d20f) bol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu dňa 25. 07. 2017 v čase o 22:41:56. Odhliadnuc od uvedenej argumentácie žalobca zdôraznil, že dátum a čas podpisu odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom, nie je relevantný pre posúdenie zachovania lehoty pre podanie odvolania v zmysle § 362 ods. 1 C. s. p., ale rozhodujúcim je údaj z potvrdenia Úradu vlády SR doručeného právnenému zástupcovi žalobcu o dňa 25. 07. 2017 v čase o 22:42:26 hod..

11. Žalobca ďalej namietol, že odvolací súd napriek tomu, že nedisponoval relevantnou informáciou o presnom dátume a čase podania odvolania, túto informáciu ani nezabezpečil,

ale odvolanie bez ďalšieho odmietol ako oneskorene podané. Súd vychádzal výlučne z časových údajov uvedených v elektronickej doručenke (v súdnom spise na č. I. 242)

a v Správe o výsledku overenia KEP (v súdnom spise na č. I. 237 - 239), a to napriek tomu,

že časový údaj o odoslaní odvolania súdu obsahom týchto listín nie je. Opakovaným poukázaním na nález Ústavného súdu SR, č. k. III ÚS 19/2015-27 zo dňa 17. 03. 2015 žalobca vyslovil, že odvolací súd pri posudzovaní včasnosti podania odvolania bol povinný

túto skutočnosť riadne overiť a pokiaľ vychádzal iba z obsahu predloženého súdneho spisu (teda elektronickej doručenky a Správy o výsledku overenia KEP), dopustil sa takého procesného pochybenia, ktoré zbavilo jeho osobu práva na prístup k súdu.

12. Na základe všetkých vyššie uvedených tvrdení žalobca dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu, č. k. 26Cob/81/2017-244 zo dňa 30. 08. 2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

13. K dovolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

15. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p.

16. Podľa § 420 C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti). Vo vzťahu k vade zmätočnosti v zmysle § 420 C. s. p. je nutné, aby dovolateľ v dovolaní jednoznačne uviedol, ktorou z väd zmätočnosti uvedenej pod písm. a/ až f/ je podľa jeho názoru rozhodnutie odvolacieho súdu, resp. konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, poznačené a zároveň je jeho (procesnou) povinnosťou podľa § 431 ods. 2 C. s. p. uviesť, v čom konkrétne táto vada spočíva.

17. V danom prípade žalobca (ďalej tiež ako „dovolateľ“) v dovolaní namietol vadu zakotvenú v § 420 písm. f/ C. s. p., spočívajúcu v nesprávnom procesnom postupe odvolacieho súdu, ktorý dovolateľovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. K uvedenej vade malo dôjsť nesprávnou aplikáciou a interpretáciou ustanovení procesných predpisov vo vzťahu k posúdeniu zachovania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu prvoinštančného súdu, č. k. 20Cb/78/2014-216 zo dňa 28. 02. 2017, vrátane nesprávneho posúdenia momentu podpísania odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom a nezabezpečenia informácie o presnom dátume a čase podania odvolania právnym zástupcom žalobcu.

18. Po oboznámení sa s obsahom s vecou súvisiaceho súdneho spisu dospel dovolací súd k záveru, že námietka dovolateľa spočívajúca vo vyššie tvrdených okolnostiach je dôvodná.

19. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p., v znení účinnom v čase podania odvolania, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

20. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 C. s. p., v znení účinnom v čase podania odvolania, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

21. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov

verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení účinnom do 31. 10. 2017 (a teda aj v čase podania odvolania), ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania, alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné.

22. Zákonom č. 238/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z., bola s účinnosťou od 01. 11. 2017 na konci ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente pripojená veta v znení „Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.“.

23. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

24. Podľa § 6 ods. 1 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcom ústredného portálu je Úrad vlády SR.

25. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase podania odvolania, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Hostujúci euroadvokát doručuje elektronické podania prostredníctvom spolupracujúceho advokáta. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

26. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie, č. k. 20Cb/78/2014-216 zo dňa 28. 02. 2017 bol žalobcovi doručený prostredníctvom právneho zástupcu - spoločnosti TORA Legal, s. r. o., konajúcej prostredníctvom konateľky, advokátky Mgr. Alexandry Čížmaríkovej, a to do elektronickej schránky právneho zástupcu, v pondelok 10. 07. 2017 (doručenka pripojená k č. l. 224). Lehota 15 dní na podanie odvolania tak začala plynúť v utorok 11. 07. 2017 (deň nasledujúci po dni 10. 07. 2017) a uplynula dňa 25. 07. 2017 (utorok). Odvolanie podal žalobca cestou svojho právneho zástupcu elektronicke prostredníctvom portálu eŽaloby (č. l. 225 až 239) s tým, že súdu prvej inštancie bolo odvolanie doručené dňa 26. 07. 2017 (doručenka na č. l. 242). Z predmetných listín nie je zrejmý čas odoslania odvolania, ktorého zistenie bolo v predmetnom prípade o to viac relevantné, keďže odvolanie bolo prvoinštančnému súdu doručené jeden deň po uplynutí zákonnej lehoty na jeho doručenie.

27. Je nutné súhlasiť s tvrdením dovolateľa o tom, že bolo povinnosťou odvolacieho súdu včasnosť podania odvolania riadne si overiť a že tým, že tak neurobil, dopustil sa procesného pochybenia, majúceho za následok zbavenie žalobcu jeho práva na prístup k súdu. K tomu je potrebné uviesť, že

pokiaľ odvolací súd nemal k dispozícii dostatok informácií potrebných na posúdenie včasnosti podania odvolania (keďže tieto z listín založených na č. l. 225 až 242 skutočne nebolo možné zistiť), bolo jeho povinnosťou zadovážiť si ich dopytom na odvolateľa (cestou jeho právneho zástupcu), resp. mal spis vrátiť súdu prvej inštancie za účelom doplnenia spisového materiálu tak, aby odvolací súd mohol náležite preskúmať splnenie podmienok odvolacieho konania, vrátane posúdenia zachovania lehoty na podanie odvolania.

28. Odvolací súd mylne za čas relevantný pre posúdenie včasnosti podania odvolania považoval dátum 26. 07. 2017 a čas 05:30 hod., ktoré údaje sú uvedené ako „Dátum a čas, ktorý sa použil na overenie dokumentu (UTC)“, resp. ako „Dátum a čas poslednej časovej pečiatky (UTC)“ na dokumente označenom ako „Prijatie výsledku overenia KEP“ na č. l. 237 spisu, prípadne ktorý dátum a čas sú uvedené na elektronickej doručenke na č. l. 242 spisu. Momentom relevantným pre posúdenie včasnosti podania odvolania v elektronickej podobe

je jeho odoslanie a hoci ustanovenie, ktorým zákonodarca túto okolnosť explicitne vyjadril v poslednej vete §-u 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, nadobudlo účinnosť až 01. 11. 2017 (t. j. po podaní odvolania), možno túto okolnosť vyvodiť z ustanovení citovaného zákona už v čase podania odvolania, ako aj analogického výkladu príslušného ustanovenia Civilného sporového poriadku, upravujúceho procesné lehoty (§ 121 ods. 5), v zmysle ktorého relevantným pre zachovanie lehoty je odovzdanie príslušného podania orgánu, ktorý ho má súdu doručiť (kedy smerodajným je pečiatka príslušného poštového úradu na obálke, v ktorej sa podanie doručuje súdu, inými slovami, v ktorej sa podanie odosiela súdu). Pre procesné lehoty je príznačné, že na ich zachovanie nie je nevyhnutné, aby sa procesný úkon dostal pred uplynutím lehoty (v tomto prípade odvolacej) do dispozičnej sféry súdu, ale postačí jeho odovzdanie na poštovú prepravu (porovnaj Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 432).

29. Z dôkaznej listiny pripojenej k dovolaniu žalobcu (listina s označením „Detail podania“, názov podania „odvolanie U.“ na č. l. 301) je zrejmé, že predmetné podanie bolo vytvorené dňa 25. 07. 2017 o 22:30:38, podanie bolo upravené dňa 25. 07. 2017 o 22:42:07 a odoslané bolo dňa 25. 07. 2017 o 22:42:26 do elektronickej schránky Okresného súdu Nitra ako vo veci konajúceho prvoinštančného súdu. Práve posledný časový údaj je relevantný pre posúdenie zachovania procesnej lehoty na podanie odvolania žalobcom. Z ďalších častí predmetnej listiny je zrejmé, že odvolanie bolo podpísané, pričom podpis je validný a overený.

30. Rovnako je potrebné súhlasiť aj s ďalšou námietkou dovolateľa spočívajúcou v tvrdení o nesprávnom závere odvolacieho súdu o čase podpisu odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom zo strany právneho zástupcu žalobcu. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia o odmietnutí odvolania (v bode 10.) konštatoval, že právny zástupca žalobcu ukončil elektronické podpísanie odvolania až deň nasledujúci po uplynutí lehoty na podanie odvolania (t. j. dňa 26. 07. 2017 - pozn. dovolacieho súdu). Toto konštatovanie odvolacieho súdu

však nie je správne. Z listiny založenej v spise na č. l. 237, označenej ako „Prijatie výsledku overenia KEP“ (ako aj z listín pripojených k dovolaniu), je zrejmé, že právny zástupca žalobcu podpísal odvolanie kvalifikovaným elektronickým podpisom, typ podpisu XADES-SK

(č. l. 239). Z „Detailu podania“ na č. l. 301 vyplýva, že podanie „odvolanie U.“ bolo po podpísaní a overení zaradené do zoznamu „Elektronické podpisy“, s dátumom pridania 25. 07. 2017 o 22:42:07. Z ďalšej listiny na č. l. 318, označenej ako „Podpísaná zložka“, vyplýva, že v zozname podpísaných dokumentov sa nachádza „Odvolanie“ a v zozname podpisov sa nachádza „ZEP Alexandra Čizmariková OPRÁVNENIE Advokát - 25. 07. 2017 22:41:56“, ktorý údaj predstavuje dátum a čas podpisania odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom. Na tomto mieste však dovolací súd opakovane zdôrazňuje, stotožňujúc sa s názorom dovolateľa, že pre posúdenie zachovania lehoty na podanie odvolania v zmysle § 362 ods. 1 C. s. p. nie sú okrem dátumu a času odoslania odvolania súdu prvej inštancie relevantné žiadne ďalšie okolnosti, a teda ani dátum a čas podpisu odvolania kvalifikovaným elektronickým podpisom, ani dátum a čas doručenia odvolania súdu.

31. S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v dôsledku opísaných pochybení odvolací súd nesprávne posúdil včasnosť podania odvolania žalobcu proti rozsudku prvoinštančného súdu, v neprospech jeho osoby ako odvolateľa, čím zaťažil svoje konanie procesnou vadou v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu, č. k. 26Cob/81/2017-244 zo dňa 30. 08. 2017 podľa § 449 ods. 1 C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.).

32. Odvolací súd je právnym názorom dovolacieho súdu viazaný (§ 455 C. s. p.).

33. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.