

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P., správcu konkurznej podstaty úpadcu T.**, so sídlom v T., zastúpeného JUDr. S. P., advokátkou v B., proti žalovanému **J. Č.**, bývajúcemu v T., **o zaplataenie 733,03 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 54/2011, v zmysle § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, takto

### r o z h o d o l :

Na prejednanie veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 7/2011 a na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 54/2011, je vecne príslušný **Okresný súd Trnava**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava v súlade s § 104a ods. 3 O.s.p. vyslovil nesúhlas s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, podľa ktorého v danom prípade sa nejedná o spor vyvolaný či súvisiaci s konkurzom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením predmetnej veci nie je dôvodný.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.). Na konanie v prvom stupni sú zásadne (vecne) príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade sa žalobca – správca konkurznej podstaty – domáha zaplataenia úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý je súčasťou konkurznej podstaty úpadcu.

Žalobu podal **na Krajskom súde v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie.** Z obsahu žaloby vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy, pričom rozhodujúcim dôvodom podania žaloby je porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

Za konania **vyvolané konkurzom** sa považujú v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) konanie o určenie pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky (§ 23 ZKV), resp. v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky (§ 32 ods. 6 ZKR), konanie o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty (§ 19 ods. 2 ZKV), resp. konanie o vylúčenie majetku zo súpisu (§ 78 ods. 3 ZKR), osobitne aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 26 ZKV, resp. § 53 a nasl. ZKR, prípadne aj konanie o žalobe na určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu.

Za konania **súvisiace s konkurzom** možno považovať sporové konania, v ktorých sa rozhoduje o hmotnoprávných právach a povinnostiach vyplývajúcich zo ZKV resp. ZKR, príp. tiež z iných právnych predpisov, ktoré osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov týchto právnych vzťahov pre prípad konkurzu, príp. úpadku (pozri Sojka, P.: Vis attractiva concursus a konania súvisiace s konkurzom. In Justičná revue č. 1/2010, s. 55). To je napr. konanie o náhradu škody vzniknutej porušením povinností správcu (§ 8 ods. 2 ZKV, § 12 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), príp. iné konanie o náhradu škody v zmysle ZKR (napríklad § 11 ods. 4, § 11 ods. 5, § 66, § 87 ods. 3, 4, 6).

Ak žaloba predstavuje autonómnu žalobu, ktorá **nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania (ako v tomto prípade)**, samotná skutočnosť, že správca konkurznej podstaty je účastníkom konania, nepostačuje na to, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu alebo ako konanie s ním súvisiace (porovnaj napr. rozsudok Európskeho súdneho dvora z 10. septembra 2009 C-292/08 vo veci German Graphics Graphische Maschinen GmbH proti Alice van der Schee, správkynia konkurznej podstaty úpadcu Holland Binding BV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené konštatoval, že v danom prípade nejde o spor vyvolaný či súvisiaci s konkurzom, na prejednanie veci je teda vecne príslušný okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júna 2011**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová