

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. B.**, bývajúceho v T., zastúpeného JUDr. P. S., advokátom v T., proti žalovanej **Ing. G. K.**, bývajúcej v I., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 18 C 131/2008, o návrhu žalovanej na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 18 C 131/2008 Okresného súdu Trnava Okresnému súdu Trenčín **s a n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovanej na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že jej trvalé bydlisko, ako aj trvalé bydlisko svedkov, ktorých menovite uviedla, je v okrese I. (Okresný súd Trenčín).

Žalobca vo svojom vyjadrení považoval návrh na prikázanie veci za bezdôvodný. Poukázal na to, že miestna príslušnosť Okresného súdu Trnava je daná v zmysle § 87 písm. b/ O.s.p. Zároveň uviedol mená, priezviská a adresy svedkov, ktorých v konaní navrhuje vypočuť. Vzhľadom na ich bydliská považoval prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín za nevhodné, znamenajúce zvýšené náklady a trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 18 C 131/2008 Okresnému súdu Trenčín sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach, resp. aby si žalovaný mohol vybrať súd, ktorý považuje za vhodnejší.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovanej na prikázanie veci a ňou uvádzané stručné dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovanej na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2, 3 O.s.p. nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 27. apríla 2009**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková