

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obžalovaného **Ing. M. B.**, pre trestný čin subvenčného podvodu čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a/, § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 17. septembra 2013 v Bratislave podľa § 31 ods. 1, § 32 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Sudca JUDr. I. B. **je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. M. B., vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3 To 7/2013.

O d ô v o d n e n i e

Proti obžalovanému Ing. M. B. sa vedie trestné stíhanie v štádiu súdneho konania, v ktorom bolo 5. februára 2013 Špecializovaným trestným súdom rozhodnuté rozsudkom pod sp. zn. PK – 1T 2/2012, proti ktorému sa obžalovaný odvolal. Odvolacie konanie sa vedie na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 3 To 7/2013.

Sudca spravodajca odvolacieho senátu, ktorému bola vec pridelená JUDr. I. B. 13. augusta 2013 písomne oznámil svoje vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v tejto veci.

Uviedol, že obžalovaný bol primátorom mesta P. v čase, keď v tomto meste pôsobil ako predseda Krajského súdu v P.. Počas viacerých rokov sa stretávali pracovne, aj na spoločenských podujatiach a ich vzťah je priateľský. Keďže táto skutočnosť môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti pri rozhodovaní, navrhuje rozhodnúť o svojom vylúčení podľa § 32 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len "prísediaci"), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého

možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu.

V prejednávanej veci teda o vylúčení sudcu rozhodoval iný senát najvyššieho súdu určený rozvrhom práce. Tento senát zistil opodstatnenosť oznámenia sudcu z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

Pracovný a spoločenský kontakt, ale aj priateľský vzťah JUDr. I. B. s obžalovaným, deklarovaný samotným sudcom, je okolnosťou, na základe ktorej možno mať pochybnosti o nezaujatosti menovaného pri prejednávaní predmetnej trestnej veci. Tieto pochybnosti sú umocnené funkciami oboch dotknutých osôb, ktoré boli dôvodom ich vzájomného kontaktu (predseda krajského súdu a primátor mesta, ktoré je sídlom tohto súdu).

Rozhodovanie súdu má byť nielen nestranné, ale má ako také aj navonok pôsobiť. Taký účinok by bol pri popísaných dôvodoch oznámenia sudcu o svojom vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania (v prípade negatívneho rozhodnutia o tomto vylúčení) problematický a sporný.

Preto rozhodnutie o vylúčení sudcu JUDr. I. B. z vykonávania úkonov trestného konania vo veci obžalovaného Ing. M. B., zodpovedajúce ustanoveniu § 31 ods. 1 Trestného poriadku, zabezpečí nestranné a nespochybniteľné rozhodnutie o odvolaní naposledy menovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa v prejednávanej trestnej veci, a to za účasti zastupujúceho sudcu v konajúcom senáte.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 17. septembra 2013

JUDr. Peter Krájčovič, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková