



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **Ing. V. R.**, bytom v B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **predčasný starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2008, č.k. 5Sd 83/2007-17, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2008, č.k. 5 Sd 83/2007-17, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. septembra 2007, č. X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok podľa § 67 ods. 1 zákona č. 46/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), pretože ku dňu 3. augusta 2007, od ktorého požiadala o jeho priznanie, nie je suma predčasného starobného dôchodku vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu. Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie za správne, lebo navrhovateľka síce splnila jednu z podmienok pre priznanie predčasného starobného dôchodku (10 rokov poistenia), nespĺnila však druhú podmienku,

a to, že suma predčasného starobného dôchodku musí byť vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Zotrvala na svojom opravnom prostriedku. Poukázala na to, že jej príjem sa vždy pohyboval a pohybuje na úrovni republikového priemeru. Má vysokoškolské vzdelanie, odpracovaných takmer 40 rokov. Žiadala zohľadniť, že už bola nedobrovoľne nezamestnaná a zamestnanie si napriek aktívnemu prístupu hľadala veľmi ťažko. Zmena zamestnania vzhľadom na jej vek a zdravotný stav je problematická a predčasný starobný dôchodok vidí ako jedinou možnosť, ako sa nestáť dlhodobo nezamestnanou.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou v odvolaní za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, o odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o predčasný starobný dôchodok, keď jeho výška nepresahovala sumu 1,2 násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu k 3. augustu 2007, t.j. sumu 6.156 Sk (suma životného minima – 5.130 Sk).

Pre výšku dôchodku boli zohľadnené všetky započítateľné príjmy, a z nich zistený priemerný osobný mzdový bod svedčí o tom, že dosahovali republikový priemer (1,0234), ako to tvrdí navrhovateľka. Pre výšku predčasného starobného dôchodku získanú dobu zamestnania 36,8822 rokov navrhovateľka rovnako nespochybnila. Dôchodkový vek podľa § 65 ods. 2 zákona navrhovateľka dosiahne 29. januára 2017 (62 rokov veku) a teda od 3. augusta 2007 do dovŕšenia dôchodkového veku chýba 3467 dní. Predčasný starobný dôchodok po znížení za dobu 3467 dní o 58% (0,5% za každých začatých 30 dní), t.j. o 5.090,16 453 Sk je 3.686 Sk mesačne, teda nižší než 1,2 násobok sumy životného minima, tak ako to správne ustálila odporkyňa.

Krajský súd preto rozhodol vecne správne, keď rozhodnutie odporkyne z 28. septembra 2007 potvrdil, lebo navrhovateľka nespĺnila jednu z podmienok nároku na predčasný starobný dôchodok.

Skutočnosti uvedené v odvolaní sú bez vplyvu na rozhodnutie, lebo nepreukazujú splnenie chýbajúcej podmienky pre nárok na požadovanú dôchodkovú dávku a nespochybňujú tak zákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

Odvolačný súd preto odvolaniu nevyhovel a vecne správny rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka nemala úspech v odvolacom konaní a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 246c ods. 1 prvá veta, § 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. februára 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová