

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	1411010135
Dátum vydania rozhodnutia:	04.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1411010135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému E. F., vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2 T 62/2011 prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. marca 2014 v Bratislave dovolanie, ktoré podal generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2013 sp. zn. 3 To 165/2012 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo 17. septembra 2012 sp. zn. 2 T 62/2011 obžalovaného E. F. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 756/2008 pre skutky právne kvalifikované v bode I. ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák., v bodoch II., IV., V. ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v bode III. ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v bode VI. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode I./

v presne nezistenom čase v mesiaci august 2007 v Bratislave, na ulici U. E.. XX zazvonil na bytový zvonček bytu maloletej poškodenej T. T., nar. XX.XX.XXXX a keď dvere otvorila matka maloletej poškodenej - poškodená RNDr. L. T., napriek jej predchádzajúcemu upozorneniu, že jej dcéra s ním nemá záujem komunikovať, obžalovaný poškodenú RNDr. L. T. odsotil a bez dovolenia vošiel do bytu, ktorý neopustil ani napriek opakovaným výzvam zo strany poškodenej RNDr. L. T., aby byt opustil, maloletú T. T. zobral na ruky a odniesol pred dom, kde mal zaparkované auto a poškodenú proti jej vôli naložil do svojho auta a napriek jej nesúhlasu odviezol do svojho bytu na ulici D. č. X v T..

v bode II./, IV./, V./

v presne nezistenom čase na jeseň roku 2007 v Bratislave, pred domom na ulici U. E. č. XX, maloletú poškodenú T. T., nar. XX.XX.XXXX napriek jej nesúhlasu naložil do svojho osobného motorového vozidla značky Honda Civic a odviezol k reštaurácii Caribs, nachádzajúcej sa v Bratislave, na Nábřeží armádneho generála Ludvíka Svobodu, kde si presadol na zadné sedadlá, na ktorých sedela maloletá poškodená, začal jej vulgárne nadávať a presne nezistenú strelnú zbraň jej začal prikladať k rôznym častiam tela, vrátane hlavy, pričom maloletej poškodenej povedal, že jej odstreli mozog, ďalej jej zbraň vložil do úst, priložil na zbraň ruku maloletej poškodenej a vyzval ju, aby stlačila spúšť a následne maloletej poškodenej povedal, že keď ju nebude mať on, nebude ju mať nikto a radšej ju zabije a takto ju nútil, aby s ním neukončila milenecký vzťah, po spáchaní bodov II./ a III./ obžalovaný maloletú poškodenú T. T., nar. XX.XX.XXXX zaviezol na ulicu U. E. v Bratislave pohrozil jej, že ju zastrelí, ak niekomu niečo povie o jeho konaní popísanom v bodoch II./ až III./ nasledujúci deň po spáchaní bodov II./ až IV./, v presne nezistenom čase v Bratislave pri dome na ulici U. E. XX, keď mu maloletá poškodená T. T. povedala, že s ním ukončuje milenecký vzťah vzhľadom na to, čo vykonal v predchádzajúci deň, obžalovaný ju opakovane udrel rukou do hlavy a povedal jej, aby nastúpila do jeho auta, čo aj maloletá poškodená spravila. Následne ju obžalovaný odviezol do Čunova ku hrádzi, kde zastavil na odľahlej ceste a maloletá poškodená na výzvu obžalovaného vystúpila z auta, pričom obžalovaný jej vyčítal, že s ním chce ukončiť vzťah a poškodenej povedal, že on rozhoduje o tom, kedy je koniec ich vzťahu a poškodenú udrel viackrát do tváre a keď poškodená v dôsledku úderov spadla na zem, obžalovaný ju kopal do rôznych častí tela, ťahal za vlasy a hlavu jej udieral o zem a takto ju nútil, aby s ním neukončila milenecký vzťah. Keď potom obžalovaný poškodenú viezol domov, povedal jej, že nemá nikomu nič povedať a následne poškodenú udrel rukou po nose.

v bode III./

bezprostredne po spáchaní skutku uvedeného v bode II./ v Bratislave, pri reštaurácii Caribics, nachádzajúcej sa v Bratislave, na Nábřeží armádneho generála Ludvíka Svobodu, v osobnom motorovom vozidle značky Honda Civic, obžalovaný povedal maloletej poškodenej T. T., nar. XX.XX.XXXX, aby sa vyzliekla, inak ju zabije, do ruky zobral strelnú zbraň k vagíne, maloletej poškodenej povedal, že s ňou chce súložiť a pokiaľ povie nie, zastrelí ju a následne mal s poškodenou súlož, pričom maloletá poškodená mu zo strachu vzhľadom na predchádzajúce konanie obžalovaného nevzdorovala.

v bode VI./

dňa 28. júna 2008 okolo 05.00 hod. v Bratislave, na ulici E., kam sa maloletá poškodená T. T., nar. XX.XX.XXXX dostavila z dôvodu, že obžalovaný mal fyzicky napadnúť svedka E. E., maloletá poškodená obžalovanému povedala, že jej na ňom nezáleží, na čo obžalovaný reagoval tak, že udrel maloletú poškodenú rukou do zátylku, a keď mu maloletá poškodená povedala, že ide na políciu oznámiť konanie obžalovaného, obžalovaný jej povedal, že ak pôjde na políciu, zabije ju a maloletú poškodenú odtlačil ku schodom, kde maloletú poškodenú posadil a tlačiac ju poškodenej bránil vstať,

pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal generálny prokurátor v zákonom stanovenej lehote dovolanie. Tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., t.j., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Argumentoval tým, že odvolací súd sa nesprávne stotožnil so stanoviskom prvostupňového súdu, že v čase výsluchu obvineného a svedkýň T. a L. T. ako aj svedka O. E. (v dňoch 28. - 30. júna 2008) bol u obvineného daný dôvod nutnej obhajoby (bol vzatý do väzby dňom 28. júna 2008), pričom pri výsluchoch nebol prítomný obhajca. Ich výsluchy teda nemohli byť uskutočnené zákonným spôsobom.

Neboli teda splnené ani zákonné predpoklady pre prečítanie týchto výpovedí podľa § 263 ods. 3 písm. c/ Tr. por., svedkyne totiž odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Názor krajského súdu je však treba považovať za nesprávny. Obvinený bol totiž v čase výsluchu svedkov ešte len obmedzený na osobnej slobode, čo ešte u neho nezakladalo dôvod nutnej obhajoby. Vzaty bol do väzby až rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie z 30. júna 2008 sp. zn. 0Tp 122/2008. Potom dôvod nutnej obhajoby vznikol až tohto dňa. Napokon rovnako argumentuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení z 21. februára 2010 sp. zn. 2 Tdo 5/2012. Výsluchy vyššie uvedených svedkov je treba preto považovať za zákonné a bolo možné ich použiť v trestnom konaní, v tomto prípade ich prečítať na hlavnom pojednávaní pri aplikácii vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku a vyhnúť sa tak dôkaznej núdzi.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom dovolateľ v dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom vyslovil porušenie zákona v prospech obvineného v ustanoveniach § 319 a § 263 ods. 3 písm. c/ Tr. por. , zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj jemu predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo 17. septembra 2012 sp. zn. 2 T 62/2011 a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Dovolateľ vo svojom dovolaní uplatnil ako dovolací dôvod, dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. t. j., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Generálny prokurátor pritom vlastne argumentuje, že dôkaz, výsluch T. a L. T. a O. E. v procesnom postavení svedkov, resp. prečítanie ich výpovedí podľa § 263 ods. 3 písm. c/ Tr. por. nebol pred súdom vykonaný.

Tento dovolací dôvod však nie je identický s dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., ktorý dovolateľ označuje.

Tento dôvod predpokladá, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré boli skutočne vykonané, ovšem neboli vykonané zákonným spôsobom.

Z procesného spisu, ale napokon aj z odôvodnenia dovolania generálneho prokurátora je zřejmé, že uvedené dôkazy neboli pred súdom vykonané a preto uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. nemôže byť namieste.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, preto pre evidentné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por. odmietol dovolanie generálneho prokurátora na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.