

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, bytom C., zastúpeného advokátskou kanceláriou Balcar Polanský Eversheads s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, proti žalovanej **M. P.**, bývajúcej v B., zastúpenej Capitol Legal Group s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kollárovo nám. č. 20, **o zaplatenie 94 519,70 EUR a o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16 C 415/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2011 sp. zn. 16 Co 42/2011 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2011 sp. zn. 16 Co 42/2011 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 7. novembra 2011 č. k. 16 C 415/2009-304 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo žalovanej zakázané nakladanie s bližšie špecifikovanými nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností pre kat. úz. M. na liste vlastníctva č. X., a to tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť i dôvodnosť dovolania odôvodnil odňatím možnosti konať pred súdom, ktoré malo spočívať v tom, že mu súd prvého stupňa nedoručil odvolanie žalovanej proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia a odvolací súd sám tento nedostatok neodstránil. Uviedol, že

nedoručením odvolania bola porušená zásada kontradiktórnosti občianskeho súdneho konania a s ňou súvisiaci princíp „rovnosti zbraní“.

Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu navrhla tento mimoriadny opravný prostriedok ako neopodstatnený zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo, a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd - ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom - z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v § 237 O.s.p. žalobca tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia, právo na doručenie odvolania, právo na možnosť vyjadriť sa k podanému dovolaniu a pod.).

Podľa § 209a ods. 1 O.s.p. ak nejde o prípad uvedený v § 209 ods. 1 druhej vete, doručí súd prvého stupňa bezodkladne odvolanie ostatným účastníkom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve účastníkov, aby sa k odvolaniu vyjadrili.

Podľa § 75 ods. 8 tretia veta O.s.p. ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi nebolo súdom prvého stupňa ani odvolacím súdom doručené odvolanie žalovanej proti uzneseniu súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia. Keďže nešlo o prípad predpokladaný ustanovením § 75 ods. 8 tretia veta O.s.p. (nešlo o odmietnutie alebo zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), mal žalobca v zmysle § 209a ods. 1 O.s.p. procesné právo na doručenie odvolania, čím by mu vznikla možnosť sa k nemu prípadne aj vyjadriť. Nerešpektovaním tohto procesného práva mu bola odňatá možnosť konať pred odvolacím súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Zároveň z ústavnoprávneho hľadiska bolo porušené jeho základné právo na spravodlivé súdne konanie, ktorého súčasťou je dodržiavanie zásady kontradiktórnosti občianskeho súdneho konania a v rámci nej zachovanie princípu „rovnosti zbraní“, prejavujúceho sa v danej veci v primeranej možnosti žalobcu predložiť svoju argumentáciu za rovnakých podmienok.

So zreteľom na uvedené dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. augusta 2012**

**JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová