

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/106/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1717204628  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1717204628.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. Z. R., nar. XX. J. XXXX, s miestom podnikania A., IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: MACH HYDINA BUDMERICE, s.r.o., so sídlom Budmerice 780, 900 86 Budmerice, IČO: 35 850 809, zast. JUDr. Adelou Válockou advokátkou, so sídlom Radvanská 1, P.O.BOX 255, 810 00 Bratislava, IČO: 42 137 390, o zaplatenie 61 268,- CZK s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 36Cb/135/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2019, č. k. 2Cob/56/2019-162, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. júna 2019, č. k. 2Cob/56/2019-162 odvolanie žalobcu odmietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie označené ako „odpor proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. júna 2019“ elektornicky dňa 29. júla 2019. Dovolanie dodatočne podal aj v listinnej podobe dňa 30. júna 2019; toto jeho podanie bolo spísané a podpísané samotným žalobcom.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom

právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. a neboli splnené podmienky ani podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p., pretože žalobca ako fyzická osoba nepreukázala, že má požadované právnické vzdelanie, žalobca nie je ani právnická osoba, ktorú by mohol zastupovať zamestnanec (oprávnený konateľ) s právnickým vzdelaním požadovaného stupňa. Taktiež nejde ani o prípad podľa § 429 ods. 2 písm. c/ ods. 2 C. s. p.

6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu z 26. júna 2019 (na l. č. 162) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

7. Dovolací súd odkazuje predovšetkým na to, že zákonodarca sa v ust. § 429 ods. 1 C. s. p. neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, ale zdôraznil aj podmienku, aby bolo dovolanie nielen advokátom spísané, ale aj podpísané. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktno vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého okrem povinného zastúpenia advokátom vyslovene vyžaduje, aby dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň dovolací súd vyslovuje, že ak nie je ustanovený zástupca strany podľa § 429 ods. 1 C. s. p., musia byť preukázateľne splnené podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 2 C. s. p., ako vyplýva z bodu 4, 5 tohto uznesenia.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 ani § 429 ods. 2 C. s. p., preto najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.