

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/200/2015  
Identifikačné číslo spisu: 6014201351  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201351.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa: O. S., nar. XX.XX.XXXX, J. T. XXX/XX, S., zastúpený: Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, IČO: 47253011, v mene ktorej koná konateľ JUDr. Ján Gereg, advokát, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.07.2014 v znení rozhodnutia odporcu s totožným číslom zo dňa 24.10.2014 o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/296/2014, 26Sd/350/2014-39 zo dňa 18.06.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/296/2014, 26Sd/350/2014-39 zo dňa 18.06.2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č. k. 26Sd/296/2014, 26Sd/350/2014-39 zo dňa 18.06.2015 potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.07.2014 v znení rozhodnutia odporcu s totožným číslom zo dňa 24.10.2014 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie odporcu“) o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou navrhovateľa a lekáorskými správami posudkových lekárov pobočky Sociálnej poisťovne aj ústredia dospel k presvedčeniu, že záver o poklese jeho pracovnej schopnosti prijal posudkový lekár ústredia na podklade potrebných odborných lekáorských nálezov, ktoré zbral komplexne do úvahy. Jeho posudkové stanovisko bolo podrobne, vecne a logicky zdôvodnené v súlade s aktuálne zistenými a objektivizovanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa, posudkovými a zákonnými kritériami. Krajský súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybnila závery posudkového lekára, preto si ich osvojil a pri posudzovaní vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odporcu z nich vychádzal. Platná právna

úprava vznik invalidity podmieňuje poklesom pracovnej schopnosti poistenca pod zákonom stanovenú hranicu. Odporca správne vychádzal zo záveru posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne, že invalidita nevznikla, pričom k zhodnému záveru dospel aj posudkový lekár ústredia. Posudkový lekár ústredia za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa určil stredne ťažkú perzistujúcu astmu, pričom rešpektoval odborné lekárske nálezy a pokles jeho pracovnej schopnosti vyjadril na dolnej hranici možného percentuálneho rozpätia a to vzhľadom na opakovaný funkčný nález s ľahkou redukciou vitálnej kapacity, bez obštrukcie v dýchacích cestách, bez typických astmatických záchvatov. Uvedené závery odporca správne premietol do napadnutého rozhodnutia o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku v znení jeho zmeny a preto krajský súd napadnuté rozhodnutie odporcu v znení jeho zmeny potvrdil ako súladné so zákonom. Vzhľadom na to, že posudok posudkového lekára ústredia akceptoval odborné lekárske nálezy z hľadiska stupňa ochorenia dýchacej sústavy navrhovateľa a neboli zistené žiadne rozpory v hodnotení zdravotných ťažkostí navrhovateľa odborným a posudkovým lekárom, krajský súd nepovažoval za potrebné nariadenie znaleckého dôkazu na posúdenie jeho zdravotného stavu. Neprihliadol pritom na tvrdenie navrhovateľa o plánovanom komplexnom vyšetrení vo Výšných Hágoch, keďže súd posudzuje zákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu ku dňu jeho vydania. Pri rozhodovaní možno vychádzať len z objektívne preukázaných skutočností a preto krajský súd neprihliadol na „predpoklad“ zmien v diagnostickom zhodnotení jeho zdravotných ťažkostí. Neskoršia operácia hallux valgus nepreukazuje dlhodobu nepriaznivú, liečbou neovplyviteľnú stav, ktorý je predpokladom vzniku invalidity poistenca.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pokiaľ naďalej po doplnení informácií bude rozporovaný jeho nárok, žiadal vo veci ním tvrdeného stavu vykonať znalecké dokazovanie. Namietal, že v zápisnici o pojednávaní nie je presne zachytené jeho stanovisko, pretože krajskému súdu uviedol, že mu jeho ošetrojúca pľúcna lekárka stanovila diagnózu J.45.8 a nie tak, ako píše posudkový lekár J.45.0. Pre úplnosť uviedol, že trpí aj deformáciou nôh, čo mu zistil ortopéd z r? nt genu chodidiel, pričom ustálil, že to vzniklo dlhým stáťím a ťažkou manuálnou prácou, ktorú dlhodobo vykonával v zamestnaní. Boli mu predpísané ortopedické vložky na mieru do topánok, pretože nevydrží dlho stáť na nohách. Chodí na ožiare s už operovanou nohou, po ktorých znovu pôjde na kontrolu k odbornému lekárovi. Mal za to, že komplex jeho ochorenia zrejme nebol dostatočne zdokumentovaný pre potreby posudkového lekára odporcu. Navrhovateľ nespochybnil, že posudkoví lekári sú kompetentní na posudzovanie zdravotného stavu poistencov na účely ich prípadnej invalidizácie, namietal však, že nemali úplnú informáciu o jeho súčasnom zdravotnom stave.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní, nepovažoval za opodstatnené. Na posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť sa vyžadujú odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie zverené posudkovým lekárom, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní proti rozsudku krajského súdu o ďalšie vyšetrenia, odporca poukázal na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce pre nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Pochybnosti navrhovateľa o nesprávnom posúdení jeho zdravotného stavu sú nedôvodné a vyvolané jeho subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v správnom konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by sa jeho zdravotný stav zhoršil v rozsahu odôvodňujúcim určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nevznikol mu nárok na invalidný dôchodok.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.) uvádza:

Podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. je invalidita poistenca. Za invalidného poistenca sa v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. považuje poistenec, ktorý má pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Pre uznanie invalidity sa v zmysle § 71 ods. 2, 3, 5 až 8 zákona č. 461/2003 Z.z. teda vyžaduje nielen dlhodobosť nepriaznivého zdravotného stavu, ale súčasne musí ísť o taký nepriaznivý zdravotný stav, ktorý podľa poznatkov lekárskej vedy dlhodobu, nielen prechodnu, spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v miere nad 40%.

Zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Zvolen dňa 10.06.2014, ktorý mu určil 20% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Opätovne bol posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočky Zvolen dňa 06.08.2014 a posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici, ktorý v posudku zo dňa 10.10.2014 dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je bronchiálna astma podľa kap. VIII - Choroby dýchacej sústavy, oddiel B - choroby dolných ciest, položka 3, písm. c) - stredne ťažká perzistujúca astma. Tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu prislúcha miera poklesu 35%. K zhodnému záveru dospela aj posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici v posudku dňa 05.02.2015, v ktorom opakovane vyhodnotila zdravotné ťažkosti navrhovateľa na základe dožiadania krajského súdu.

Navrhovateľ v žiadnom podaní neuviedol konkrétne dôvody, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znižovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere, ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, presvedčivé a zodpovedajúce kritériám upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z., keďže posudkoví lekári sa vysporiadali so všetkými namietanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa.

V súvislosti s ortopedickým nálezom zo dňa 28.04.2015, ktorý navrhovateľ žiadal zohľadniť v odvolacom konaní a podľa ktorého trpí deformáciou chodidiel, je potrebné uviesť, že odvolací súd naň neprihliadol z dôvodu, že v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporcu, teda ku dňu 24.10.2014, kedy bolo vydané zmenové rozhodnutie k napadnutému rozhodnutiu odporcu (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Námietku navrhovateľa o potrebe nariadenia znaleckého dokazovania odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu môže nariadiť doplnenie dokazovania v prípade predloženia lekárskeho nálezu, uvádzajúceho nové skutočnosti, alebo v prípade, ak nálezy sú v rozpore o závermi posudkových lekárov. V posudzovanom prípade navrhovateľ v odvolacom konaní nepreukázal také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania.

Tak ako krajský súd, aj odvolací súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a preto mu nevznikol nárok na invalidný dôchodok. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že navrhovateľ má v prípade zhoršenia zdravotného stavu možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.