

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa L. proti odporkyni S., o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 28.novembra 2007, č.k.11S/24/2007-10, a zo 16.mája 2008, č.k.11S/24/2007-29, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Nitre z 28.novembra 2007 č.k.11S/24/2007-10 a zo 16. mája 2008, č.k.11S/24/2008-29, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 28.novembra 2007 krajský súd zastavil konanie o návrhu podanom osobne 4.októbra 2007 o 11.10 hodine, ktorým sa navrhovateľ domáhal obnovy konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/166/2005. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na krajskom súde sa 4. októbra 2007 už o 11.00 hodine na základe totožného návrhu navrhovateľa začalo konanie o návrhu na obnovu konania 11S/166/2005, ktoré predchádza konaniu 11S/24/2008, takže v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uvedené konanie bráni tomu, aby na súde o tej istej veci prebiehalo iné konanie, a preto podľa § 104 ods.1 v spojení s § 246c OSP konanie vedené pod sp.zn.11S/24/2007 zastavil.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu 30.januára osobne podaným odvolaním. Žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok.

Krajský súd uznesením č.k.11S/24/2007-29 zo 16.mája 2008 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že navrhovateľ nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na jeho majetkové pomery a skutočnosť, že mu bol priznaný starobný dôchodok a ustanovenie zástupcu z radu advokátov na ochranu práv a záujmov navrhovateľa podľa § 30 OSP vzhľadom na predmet konania nie je potrebné.

Navrhovateľ napadol aj toto uznesenie odvolaním, obsahovo totožným s odvolaním, podaným na súde 30.januára 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 4.októbra 2007 o 11.10 hodine v podateľni krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ sa domáha obnovy konania, vedeného v minulosti na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/166/2005. O totožnom návrhu, podanom v podateľni krajského súdu 4.októbra 2007 o 11.00 hodine, začal krajský súd konať pod sp.zn.26S/6/2007.

Keďže začatie konania vedeného pod sp.zn.26S/6/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 OSP) pod sp.zn.11S/24/2007, nepochybil krajský súd, keď konanie 11S/24/2007 zastavil. Odvolací súd preto jeho uznesenie č. k. 11S/24/2007-10 z 28.novembra 2007 podľa § 219 OSP potvrdil.

Ďalším uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, *ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov*.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 11S/24/2007 predchádza iné konanie o tej istej veci. Litispendencia, t.j. prekážka začatého konania o tej istej veci, je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto v súlade s § 219 OSP potvrdil aj uznesenie krajského súdu č. k. 11S/24/2007-29 zo 16.mája 2008.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že z dávkového spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že navrhovateľ napriek opakovanému poukazovaniu dôchodku zo strany odporkyne nepreberal čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a od 2.januára 2006 nepreberal ani starobný dôchodok a že doplatok starobného dôchodku mu bol za obdobie od 2.januára 2006

9Sžso/52/2008
9Sžso/53/2008

do 1.novembra 2007 v sume 144 646,-Sk znovu poukázaný 7.septembra 2007, pričom od 2.novembra 2007 by sa mal starobný dôchodok vyplácať v sume 7 370,- Sk mesačne vždy 2.dňa v mesiaci.

P o u č e n i e : **Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 13.augusta 2008

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková