

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., s. r. o.**, K. X., S., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. J.K., proti žalovanému: **S.S., s. r. o.**, K. X., B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. JH H., AK, R.n. X., B., o zaplatenie 775 694,99 FRF s prísl. a 373 677,50,- Sk s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2007, č.k. 9 Cbs 84/03-393, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2007, č. k. 9 Cbs 84/03-393 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol, že žalobcovi sa prostredníctvom Daňového úradu Senica vracia zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 274 470,- Sk.

Podľa dôvodovej časti uznesenia žalobca zaplatil súdny poplatok za odvolanie už po právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave z 9. mája 2007, č.k. 9 Cbs 84/03-389, ktorým bolo odvolacie konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Proti uzneseniu o zastavení konania sa žalobca neodvolal a ani

v odvolacej lehote súdny poplatok za odvolanie nezaplatil. Preto krajský súd vrátil súdny poplatok, ktorý žalobca zaplatil dňa 26. októbra 2007 bez právneho dôvodu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, že napadnuté uznesenie pokladá za nesprávne a značne nespravodlivé v súdnom konaní vedenom desať rokov. Uviedol, že súdny poplatok za odvolanie zaplatil na základe výzvy Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neskoro z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti. Žiadal, aby odvolací súd odpustil zmeškanie zákonnej lehoty podľa § 58 OSP a uznesenie krajského súdu zmenil tak, aby sa v právnej veci na základe jeho odvolania ďalej konalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa obsahu spisu žalobca súdny poplatok za odvolanie podané 19. decembra 2006 (č.l. 380) proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. októbra 2006 (č.l. 376) nezaplatil ku dňu poplatkovej povinnosti, podaním odvolania v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Preto odvolací súd podľa § 211 ods. 2 OSP v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 cit. zákona odvolateľa vyzval (č.l. 384), aby v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy súdny poplatok zaplatil. Súčasne bol upozornený o následkoch nezaplatenia. Právny zástupca žalobcu výzvu prevzal 5. februára 2007. Je nepochybné, že žalobca súdny poplatok nezaplatil do 15. februára 2007. Preto odvolacie konanie uznesením z 9. mája 2007 Krajský súd v Bratislave zastavil podľa § 10 ods. 1 cit. zákona. Keďže žalobca súdny poplatok za odvolanie nezaplatil ani v odvolacej lehote, súd nemohol postupovať v zmysle § 10 ods. 3 cit. zákona.

Vo výzve uvedená desaťdňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku je lehotou sudcovskou v zmysle § 55 OSP. Podľa tohto ustanovenia túto určenú lehotu je možné predĺžiť. Nie je možné však sudcovskú lehotu postupom podľa § 58 OSP odpustiť. Odpustiť zmeškanie lehoty je totiž možné len u zákonných procesných lehotách, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalobca požiadal súd o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie. Pretože súdny poplatok za odvolanie v sume 274 470,- Sk bol zaplatený až 29. októbra 2007, takmer rok po vzniku poplatkovej povinnosti a po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, súd prvého stupňa vecne správne usúdil, že k jeho zaplateniu došlo už bez právneho dôvodu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: