

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Obdo/35/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1108217748                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.05.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Katarína Pramuková       |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1108217748.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Ing. U. S., nar. XX. X. XXXX, bytom B., o zaplatenie príslušenstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25Cb/60/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júla 2015 č. k. 4Cob/169/2015-188, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júla 2015 č. k. 4Cob/169/2015-188 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava rozsudkom č. k. 25Cb/60/2009-175 zo dňa 23. 01. 2015 zamietol návrh žalobcu a priznal mu náhradu trov konania vo výške 580,86 eur. V odôvodnení uviedol, že žalovaný po podaní návrhu zaplatil žalobcovi uplatnenú istinu. Žalobcovi po predčasnom ukončení úverovej zmluvy vznikol nárok na zaplatenie ním uplatnenej istiny, avšak žalovaný sa s plnením svojho záväzku nedostal do omeškania, nakoľko si žalobca nesplnil svoju povinnosť doručiť mu predmetné dokumenty k zániku úverovej zmluvy riadne a včas. Preto podľa názoru okresného súdu nebol dôvodný nárok žalobcu na nezaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaného dokazovania, pričom bližšie špecifikoval konkrétne dôvody odvolania. Podľa názoru žalobcu mu vznikol nárok na trovy z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému. Navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave konajúci o odvolaní žalobcu proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa uznesením zo dňa 16. 07. 2015 č. k. 4Cob/169/2015-188 odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 25Cb/60/2009-175 zo dňa 23. 01. 2015 odmietol.

V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 19. 03. 2015. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote bol deň 07. 04. 2015 (posledný deň lehoty pripadol na sviatok 03. 04. 2015, pričom aj dni 4., 5. a 6. apríla boli dňami pracovného pokoja). Odvolanie podal žalobca na pošte dňa 08. 04. 2015, t. j. až po uplynutí zákonnej lehoty. Preto odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolanie žalobcu odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., t. j., že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ako dovolací dôvod uvádzal, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p.).

Odňatie možnosti konať pred súdom žalobca odôvodnil tým, že predmetné odvolanie podal tak, že ho dňa 07. 04. 2015 podal na telefaxovú prepravu na Okresný súd Bratislava I, pričom toto svoje podanie doplnil originálom, ktorý podal na poštovú prepravu dňa 08. 04. 2015. Skutočnosť, že predmetné odvolanie žalobca podáva faxom, bolo tiež uvedené v pravom dolnom rohu na prvej strane odvolania žalobcu ako „Podané dvojmo + faxom“.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že Krajský súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, keď neprihliadol na telefaxové podanie urobené žalobcom. Žalobca podal odvolanie na telefaxovú prepravu dňa 07. 04. 2015, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania v danej veci. Z odôvodnenia Rozhodnutia Krajského súdu nie je zrejmé, ako sa Krajský súd vysporiadal s písomným podaním žalobcu, resp., či sa ním vôbec zaoberal.

Na podporu svojich tvrdení priložil žalobca k dovolaniu v prílohe výstup z telefaxového prístroja k predmetnému podaniu s názvom „Hlásení o vys.“. Z predmetnej listiny podľa názoru dovolateľa vyplýva, že podanie na telefaxové číslo Okresného súdu Bratislava I bolo uskutočnené dňa 07. 04. 2014 o 14:44 hod. s počtom strán 2, ďalej, že výsledok prenosu je OK, a najmä, že podanie bolo odoslané na telefaxové číslo uvedené na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre podateľňu Okresného súdu Bratislava I: 02/50118575.

Žalobca si zároveň uplatnil trovy dovolacieho konania.

Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovolaniím možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Dovolanie, ktoré v danom prípade smeruje proti uzneseniu, je v zmysle § 239 ods. 1 O. s. p. prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak:

- a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

V zmysle § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak:

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,

c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovoláním je v danom prípade napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. Takéto rozhodnutie nevykazuje znaky niektorého z vyššie uvedených uznesení, proti ktorým je dovolanie prípustné. Vzhľadom na to by prípustnosť dovolania žalobcu prichádzala do úvahy len v prípade výskytu niektorej z väd uvedených v ustanovení § 237 O. s. p..

V zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Žalobca v dovolaní namietal, že odvolací súd mu odňal možnosť pred súdom konať. Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v prípade, že podmienky pre takéto rozhodnutie neboli splnené, nakoľko odvolanie bolo podané v zákonnej lehote.

Z obsahu spisu vyplýva, že na č. 1. 180 sa nachádza v spise odvolanie žalobcu zo dňa 07. 04. 2015, doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 09. 04. 2015. Z výstupu z telefaxového prístroja k dovolaniu žalobcu s názvom „Hlásení o vys.“ (č.l. 197) vyplýva, že podanie na telefaxové číslo Okresného súdu Bratislava I bolo uskutočnené dňa 07. 04. 2014 o 14:44 hod. s počtom strán 2. Z výstupu z faxu podateľne Okresného súdu Bratislava I od 01. 04. 2015 do 11. 04. 2015 (č. l. 207-208) vyplýva, že dňa 07. 04. 2015 o 15,44 hod boli súdu faxom doručené 2 strany.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 218 ods. 2 O. s. p. ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 druhá veta O. s. p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo

ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej (akým odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa nepochybne je), ktoré bolo urobené telefaxom, sa prihliadne a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to už od času jeho urobenia: predpokladom vzniku týchto účinkov je doplnenie takého podania predložením jeho originálu najneskôr do troch dní.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 25Cb/60/2009-175 zo dňa 23. 01. 2015 bol žalobcovi doručený dňa 19. 03. 2015, lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 20. 03. 2015 a uplynula v stredu 07. 04. 2015, keďže posledný deň lehoty pripadol na sviatok 03. 04. 2015 pričom najbližší nasledujúci pracovný deň bol až 07. 04. 2015. Žalobca podal odvolanie telefaxom dňa 07. 04. 2015, teda podal odvolanie telefaxom v posledný deň odvolacej lehoty podľa § 204 ods. 1 O. s. p.. Svoje telefaxové podanie doplnil a odovzdal na poštu dňa 08. 04. 2015, dôkazom čoho je obálka založená v spise na č. l. 180. Keďže žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa telefaxom v posledný deň odvolania a toto podanie do troch dní doplnil predložením jeho originálu, má toto telefaxové odvolanie účinky riadne a včas podaného odvolania.

Žalobca v dovolacom konaní predložil fotokópiu faxového podania spolu s údajmi prenosu tohto faxu. Z predloženého podania vyplýva, že žalobca podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie v rozsahu dvoch strán. Prenos dát predmetného faxu mal byť uskutočnený 07. 04. 2015 so začiatkom prenosu dát o 14:44 hod. v trvaní 24 sekúnd. Z čoho sa javí, že žalobca podal odvolanie dňa 07. 04. 2015, ktoré odvolanie bolo dňa 08. 04. 2015 (t. j. v lehote 3 dní od odoslania faxového podania) odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dovolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I bolo podané včas, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie odvolania (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ dovolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, odňal mu možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p..

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 ods. 1 O. s. p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.