

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/35/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200861
Dátum vydania rozhodnutia:	01.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200861.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: A. D., bytom I. E..XXX/XX, Y. D., zastúpenej JUDr. Jánom Váškom, advokátom so sídlom Podjavorinskej č.3, Prievidza, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30.januára 2013, č.k. 12Sd/313/2012-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 30.januára 2013, č.k. 12Sd/313/2012-31, v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 6.septembra 2012 a súčasne uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 200,52 € k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Jána Váška, do troch dní.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 6.septembra 2012 bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby poistenia pre vznik nároku na tento dôchodok. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť podaním z 24.januára 2013 z dôvodu, že odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 12. októbra 2012 zrušila svoje rozhodnutie zo 6.septembra 2012, čím jej vyhovel v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka žiadala konanie zastaviť a priznať jej náhradu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na späťvzatie návrhu krajský súd konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p. majúť za to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne.

Uznesenie krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním v časti, týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania. Namietla, že návrh na začatie konania nebol podaný dôvodne. Rozhodnutie zo 06.septembra 2012 bolo v čase jeho vydania správne, lebo ku dňu vzniku invalidity, teda ku dňu 23.marca 2012 navrhovateľka nezískala potrebnú dobu dvoch rokov poistenia. Nárok na invalidný

dôchodok navrhovateľke vznikol až po dodatočnom zaplatení poisťného na dôchodkové poistenie, o čom bolo odporkyni predložené potvrdenie dňa 3.októbra 2012 a až na tom základe jej bol invalidný dôchodok rozhodnutím z 12. októbra 2012 priznaný od 23. marca 2012. Z uvedeného dôvodu odporkyňa navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zmenil a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 27,73 € za jeden úkon právnej služby po 19,92 € + režijný paušál 7,81 €. Poukázala na to, že odporkyňa mala navrhovateľku poučiť o možnosti doplatiť si poisťné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Podľa § 146 ods.1 písm. c) v spojení s § 246 ods.1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods.2 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods.2 O.s.p. môže súd na základe zistenia, že návrh na začatie konania bol daný dôvodne, pričom rozhodnutie o priznaní náhrady trov konania musí v takom prípade riadne odôvodniť.

Krajský súd priznanie náhrady trov konania navrhovateľke odôvodnil len tým, že návrh na začatie konania považoval za podaný dôvodne. Ničím však neodôvodnil, na akom základe, na základe akých skutočností dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. Z uvedeného dôvodu odvolací súd záver krajského súdu, že návrh bol podaný dôvodne, považoval za predčasný a preto uznesenie krajského súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods.1 písm. h) a ods.2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní sa krajský súd vysporiada so všetkými okolnosťami prípadu a námietkami účastníkov a nové rozhodnutie o náhrade trov konania riadne odôvodní. V novom rozhodnutí súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.