

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. G., K., K.**, zastúpeného JUDr. J. M., advokátom so sídlom v K., M., proti žalovanému v **I. rade R. M., o. c. p., B., N.**, IČO X., v **II. rade A., o. c. p., a. s., P., S.**, IČO X., v **III. rade B. I., o. c. p., a. s., R., P.**, v **IV. rade JUDr. K. P., N. Ú. P., H.**, v **V. rade M. J., B., M.**, o zaplatenie 456,08 eur /13 740 SK/ s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 85/2011 zo dňa 31. mája 2012 takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovanému v I. rade náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cb 45/2003 – 203 zo dňa 22. 06. 2011 v spojení s doplnčacím rozsudkom č. k. 2Cb 45/2003 – 207 zo dňa 22. 06. 2011 zmenil tak, že žalobu voči žalovanému v I. rade zamietol. Odvolaním napadnutý rozsudok voči žalovanej v IV. rade zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení uviedol, že predmetom odvolania žalobcu je časť rozhodnutia, ktorým prvostupňový súd žalobu voči žalovanej v IV. rade zamietol. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania žalobcu je, či žalovaná v IV. rade ako notárka, ktorej pracovníčka overila plnomocenstvo nepodpísané pravou osobou a na základe tohto nesprávne overeného plnomocenstva žalobcovi vznikla škoda, je za škodu voči žalobcovi zodpovedná.

Skutočnosť, že nesprávne plnomocenstvo overila pracovníčka notárky, sporná nie je. Podľa záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 65/2009 zo dňa 11. 11. 2010 sa v novom konaní mal súd prvého stupňa zaoberať skutočnosťou, či predmetná škoda vznikla v súvislosti s činnosťou notára, týmto usmernením sa však súd neriadil. Je potrebné zistiť, či overovanie podpisu, ktorý vykonávala žalovaná v V. rade, teda pracovníčka notárky – žalovanej v IV. rade, je takou činnosťou, ktorá podľa Notárskeho poriadku s činnosťou notára súvisí. Odvolací súd preto v tejto časti napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal aj odvolanie žalovaného v I. rade a dospel k záveru, že je dôvodné. Za základnú otázku pre posúdenie dôvodnosti odvolania žalovaného v I. rade považoval to, či jeho zodpovednosť vyplýva z ustanovenia § 22 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb., keď žalovaný v I. rade vychádzal zo splnomocnenia overeného žalovanou v V. rade ako pracovníčkou žalovanej v IV. rade. Je zrejmé, že toto ustanovenie sa vzťahuje iba na príkaz nesprávny, neúplný alebo oneskorený, preto zodpovednosť za škodu v intenciách ustanovenia § 22 ods. 3 zákona č. 600/1992 Zb. na žalovaného v I. rade nie je možné aplikovať. Zodpovednosť žalovaného v I. rade za žalobcom uplatnenú škodu nevyplýva z ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka, keďže žalovaný v I. rade neporušil žiadnu povinnosť zo záväzkového vzťahu, následkom čoho by žalobcovi vznikla škoda.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky v časti, ktorou bol žalovaný v I. rade na náhradu škody spoločne a nerozdielne zaviazaný, v zmysle § 220 zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu voči žalovanému v I. rade zamietol.

V časti, ktorou bola žaloba zamietnutá voči žalovanej v IV. rade napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie, v ktorom sa prvostupňový súd bude zaoberať otázkou, či predmetná škoda vznikla v súvislosti s činnosťou notára v zmysle Notárskeho poriadku a tiež či došlo k vybočeniu z tejto činnosti, čo bolo nariadené skúmať aj uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 3Obo 65/2009, ktorým bol súd prvého stupňa viazaný.

Proti výroku rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cb 45/2003 – 203 zo dňa 22. 06. 2011 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo

dňa 22. 06. 2011 zmenený, podal žalobca dovolanie, ktoré podaním zo dňa 22. 01. 2013 vzal späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 2 O. s. p./ po prejednaní veci podľa § 243a ods. 1 O. s. p. vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu dovolacie konanie v tejto časti podľa § 243b ods. 5 O. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovanému v I. rade trovy nevznikli, neboli mu preto priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 26. marca 2013

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.