

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	6121226158
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121226158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. Petra Vrábela, Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, správcu konkurznej podstaty úpadcu Retail Projects s. r. o., Bratislava, Šancová 48, IČO: 47 185 724, zastúpeného LEGATE, s. r. o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 35 846 909, proti žalovanému U. G. Š. Š., narodenému XX. U. XXXX, P., Š. XXXX/X, o zaplatenie 314.250 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-3C/35/2021, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Michalovce.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol nesprávne postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému, s poukazom na ustanovenia § 20 písm. d) CSP účinného do 30. júna 2022, t. j. príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV (bývalého Okresného súdu Bratislava I) bola založená na základe prebiehajúceho konkurzného konania. Nesprávnosť postúpenia Mestský súd Bratislava IV vidí v tom, že Okresný súd Banská Bystrica dospel k záveru o nadväznosti tohto sporu na konkurzné konanie úpadcu, resp. že tento spor bol vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania. Mestský súd Bratislava IV poukázal na rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndob/72/2023 z 29. februára 2024 a sp. zn. 3Ndob/13/2024 z 23. septembra 2024 a uviedol, že samotná skutočnosť, že žalobcom je správca konkurznej podstaty úpadcu nepredikuje s konkurzom úpadcu súvisiaci charakter sporu. Vzhľadom na to, že predmetom sporu je žaloba o zaplatenie voči žalovanému, ktorý nárok žalobca odvodzuje od skutočnosti, že žalovaný z účtu úpadcu bez právneho dôvodu vybral finančnú hotovosť v žalovanej výške a to v období pred vyhlásením konkurzu, ide preto o autonómnu žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a ani nevyžaduje vedenie konkurzného konania. Na základe uvedeného mal byť spis postúpený súdu

príslušnému na prejednanie a rozhodnutie vecí určenému podľa bydliska žalovaného, teda mal byť postúpený Okresnému súdu Michalovce.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP).

3. Podľa § 196a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „ZoKR“), na konanie podľa tohto zákona sú kauzálné príslušné: a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach, c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove, f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

4. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca (správca konkurznej podstaty) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným 31. januára 2021 Okresnému súdu Banská Bystrica proti žalovanému domáhal zaplatenia 314.250 eur titulom neoprávnených výberov finančnej hotovosti z účtu úpadcu, ktorý nárok na zaplatenie si žalobca uplatnil cestou upomínacieho konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal 10. februára 2021 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 8Up/98/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Mestskému súdu Bratislava IV (bývalému Okresnému súdu Bratislava I) v zmysle § 20 písm. d) CSP. Mestský súd Bratislava IV vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

5. Súdom príslušným na prejednanie vecí podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojomu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

8. Podľa § 20 písm. d) CSP účinného do 30. júna 2022 namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 13 a § 14 CSP ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak, pričom všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Najvyšší súd posúdil, či tento spor možno považovať za spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania (okrem

sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov), pričom vychádzal z obsahu žaloby. Z obsahu žaloby vyplýva, že správca konkurznej podstaty úpadcu sa domáha voči žalovanému zaplatať finančných prostriedkov titulom neoprávnených výberov finančnej hotovosti z účtu úpadcu, ktoré boli uskutočnené v období od 22. januára 2018 do 12. augusta 2019, pričom konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 27K/7/2019-183 z 15. októbra 2020. Z uvedeného vyplýva vznik pohľadávky úpadcu voči žalovanému ešte v čase pred vyhlásením konkurzu, na základe čoho nemožno predmetný spor považovať za vyvolaný konkurzom či s ním súvisiaci, keďže žalobou uplatňovaná pohľadávka úpadcu voči žalovanému existuje bez ohľadu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nejde o spor, ktorý je vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ani nejde o konanie týkajúce sa konkurznej podstaty, na prejednanie a rozhodnutie nie je kauzálny príslušný súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie tak, ako to od 1. júna 2023 upravuje ustanovenie § 196a ods. 6 ZoKR (predtým § 20 písm. d) CSP), a preto je nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci na prejednanie Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný.

10. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa nároku na zaplatať 314.250 eur s príslušenstvom je príslušný Okresný súd Michalovce, ktorý je vzhľadom na adresu trvalého pobytu žalovaného všeobecným súdom žalovaného príslušným na konanie v prvej inštancii (§ 13 a § 14 CSP).

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie uvedené, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.