

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/138/2024
Identifikačné číslo spisu:	1499899934
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1499899934.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: U. J., narodená X.X.XXXX, S. XXXX/XX, S., zastúpená ATTOR advokátska kancelária s.r.o., Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 55 958 834 proti žalovaným: 1/ W. N., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XXXX/X N., S., 2/ Y. X. Š., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XXXX/X N., S., 3/ B. T. K., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., 4/ Y. B. I., narodená dňa X.X.XXXX, bytom I. S. Č.. X, S., 5/ Q. I., rodená C., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 6/ M. O., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XX, S., 7/ V. O., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 8/ X. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 9/ Y. B. Q., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 10/ B. T. Q., narodená dňa X.X.XXXX, bytom N.L. P. Č.. X, J. V., 11/ B. D., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 12/ W. D., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 13/ Y. E. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 14/ W. M.Í., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 15/ I. U., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 16/ Q. Y., narodená dňa X.X.XXXX, bytom N. Č.. XXXX/XX, S., 17/ B. N., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 18/ H. N., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom O. O. Č.. XX, S., 19/ Y. A. Č., narodený dňa X.X.XXXX, bytom A. Č.. XX, S., prechodne bytom B. T. Č.. XXX, 20/ Y. Y. Č., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 21/ Q. I., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 22/ I.A. M., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XX, S., 23/ Y. T. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 24/ W. S., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX K., S., 25/ T. U., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XXXX, 26/ W. N., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom A. Č.. XX, S., 27/ T. T., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Č.. XXX, O., 28/ M. Š., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom U. Č.. XXXX/XX, S., 29/ Y. Q. I., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 30/ N. U., narodená dňa X.X.XXXX, bytom N. O.X. Č.. XXX, N. O.X., 31/ Y. X. B. I., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 32/ Q. N., narodená dňa X.X.XXXX, bytom S. Č.. X, S., 33/ Y. W. W., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 34/ I. N., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 35/ B. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XX, S., 36/ I. B., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Š. I. Č.. XX, S., 37/ B. W. I., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 38/ Y. S. Š.L., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 39/ B. A. Š., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 40/ M. B., narodený dňa X.X.XXXX, trvalý pobyt C. Č.. XX, S., 41/ H. J., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XXXX/XX, S., 42/ Y. B. A., J., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom S.L. Č.. X, S., 43/ Y. A. A., narodená dňa X.X.XXXX, bytom S. Č.. X, S., 44/ S. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 45/ T. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 46/ Y. Y. Š., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 47/ Y. X. Š., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX R., S., 48/ K. I., rodená B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom X.. S. Č.. XXXX/XX, Č. S., Č. U., 49/ K. C., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom M. U.C. Č.. XXX/X, S., 50/ W. C., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 51/ Y. T. M., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XX, S., 52/ X. W., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom C. Č.. XX, S., 53/

B. A., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 54/ B. W. B., narodená dňa XX.X.XXXX, trvalý pobyt W. Č.. XX S., S., 55/ Y. Q. O., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., prechodne bytom H. Č.. XXX, 56/ B. O., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J.A. Č.. XX V., S., 57/ X. Š., narodený dňa X.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 58/ Y. Y. Š., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 59/ Y. B. O., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom I. Č.. XXX, I., 60/ I. Š., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom O. Č.. XX/XX, M. S., 61/ B. Š., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J.X. Č.. XX V., S., prechodne bytom S. N. Č.. XX, 62/ Y. M. A., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 63/ B. M. V., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 64/ Y. B. Š., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom N. I. Č.. XXX, 65/ Y. T. N., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 66/ B. M. X., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 67/ U. U. X., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 68/ Y. K. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 69/ Y. M. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom N.Y. Č.. XX, S., 70/ Q. I., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom O. Č.. XXX/XX, S., 71/ H. B.L., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 72/ P.A. EnergoConsulting, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. č. 14, Bratislava, IČO: 45 876 118, 73/ Y. S. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom M. I. Č.. XX, S., 74/ M. A., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX V., S., 75/ U. Y. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, S., 76/ Y. M. L., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 77/ X. L., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 78/ W. T. C., narodený dňa X.X.XXXX, bytom N. Č.. X, S., 79/ Y. U. W. H., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom M. I. Č.. XX, S.X., 80/ B. V. H., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom M. I. Č.. XX, S., 81/ Y. B. M., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 82/ R. B., narodený dňa X.X.XXXX, bytom N. Č.. XX, S., 83/ K. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom N.B. Č.. XX, S., 84/ Y. W. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 85/ Y. W. I., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 86/ M. O. D.Á., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom B. V. Č.. XX, S., 87/ A. A., narodený dňa X.X.XXXX, bytom D. Č.. XX, S., 88/ B. M., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S.X., 89/ W. M., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 90/ B. Š., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 91/ B. Š., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S.A., 92/ Q. Y. M. S., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S.T., 93/ B. A. S., narodená dňa XX.X.XXXX, J. Č.. XX J., S.A., 94/ W.C. M., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 95/ Y. Q. M., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 96/ Ľ.U. O., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom Ľ. H. Č.. XX, S., 97/ M. S., narodená dňa X.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 98/ Ľ. W., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 99/ O. V., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 100/ B. O., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 101/ B. O., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 102/ B. X. B., M., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 103/ B.C. M., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom Š. Č.. XX, S., 104/ X. S., narodený dňa X.X.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 105/ Y. X. M., narodená dňa X.X.XXXX, bytom O. Č.. XXX, O., 106/ Y. S. M., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 107/ Q. B. A. I., narodená dňa X.X.XXXX, bytom M. A. Č.. XX, S., 108/ U. W. I.-W., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 109/ Q. Ľ.P. I.-W., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 110/ M. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Q. O. Č.. XXXX, 111/ H. U., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom Ú. Č.. X X., S., 112/ Y. N., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XX, D., 113/ Y. Ľ. D., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 114/ Y. I.U. D., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 115/ Y. B. Ď., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XX, S. S., 116/ B. A., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 117/ B. Q. N., M., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 118/ N. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX X., S., 119/ Q. M., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S.D., 120/ B. T., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S.T., 121/ O. I., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 122/ D. Š., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom B. V. Č.. XX, S.U.X., 123/ A. V., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 124/ S. U. D., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom D. Č.. XXXX/XX, S., 125/ Y. W. A., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 126/ U. D. R., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 127/ U. V., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 128/ W. V., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom D. Č.. X, S., 129/ Y. B. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S.U.X., 130/ Š. A., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 131/ B. A., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 132/ Y. Š. N., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom S. Č.. X,

S., 133/ V. N.O., narodená dňa X.XX.XXXX, bytom S. Č.. X, S., 134/ Y. B. R., M., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XX, S., 135/ B. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 136/ B. W., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 137/ X. W., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J.S. Č.. XX S., S., 138/ U. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 139/ A. B., narodená dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 140/ U.. B. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom N. Č.. XX, S., 141/ B.. V. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom N. Č.. XX, S., 142/ E.P. O., rodená T., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom B. V. Č.. XX, S.T., 143/ B. Y. T., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom A. Č.. X, B., 144/ U. Ž., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 145/ Y. M. J., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 146/ Y. K. J.L., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 147/ Q. Q., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 148/ Y. Q. O., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 149/ B. B. O., narodená dňa X.XX.XXXX, bytom L. Č.. XX, H., 150/ MAREAL, s.r.o., IČO: 44 233 221, so sídlom, Cabanova č. 13/A, Bratislava, 151/ Y. X. N., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom C.N. Č.. XX, S., 152/ X. N., narodená dňa X.X.XXXX, bytom C. Č.. XX, S., 153/ Y. S. N., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C. Č.. X, S., 154/ Y. Y. B., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom S. Č.. XX, S., 155/ W. B., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XXX, 156/ K. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XX, V., 157/ A. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 158/ Q. I., rodená V., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom C. Č.. X/XX, XXXX, O., P., 159/ K. B., narodená dňa XX.X.XXXX, trvalý pobyt A. Č.. XX, B., 160/ hakari, s. r. o., IČO: 52 497 844, so sídlom Cabanova č. 13/A, Bratislava, 161/ K. Q., narodená dňa XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX S., S., 162/ Y. S.I., narodený dňa X.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX Q., S., 163/ B. S. V., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XXX/X, S., 164/ W.. Q. A., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX J., S., 165/ NVK, s.r.o., IČO: 35 704 101, so sídlom Cabanova č. 13/D, Bratislava, 166/ D. I., narodený dňa X.X.XXXX, bytom J. Č.. XX, S., 167/ Y. U. N., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom M.I. Č.. XX, S., žalovaní 1/ - 10/, 13/ - 21/, 23/ - 27/, 29/ - 40/, 42/, 44/ - 56/, 58/ - 72/, 75/, 79/, 87/, 103/ - 107/, 109/, 110/, 112/ - 114/, 117/ - 129/, 131/ - 137/, 139/, 143/ - 146/, 149/, 150/, 152/ - 156/, 158/, 161/ a 165/ zastúpení ADVOKAT-S, spol. s r.o., Konventná 9, Bratislava, IČO: 35 948 540, žalovaní 76/ a 77/ rade zastúpení JUDr. Martinom Parajkom, Hany Ponickéj č 4762/2A, Bratislava, žalovaní 11/, 12/, 22/, 28/, 43/, 57/, 73/, 74/, 78/, 80/ - 86/, 88/ - 102/, 108/, 111/, 115/, 116/, 130/, 138/, 140/ - 142/, 147/, 148/, 157/, 159/, 160/, 162/ - 164/, 166/ a 167/ zastúpení Ing. Petrom Strakom, Cabanova 13 E, Bratislava, o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (pôvodne Okresný súd Bratislava IV) pod sp. zn. B4-4C/111/1999, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/9/2024 z 29. februára 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/9/2024 z 29. februára 2024 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Bratislava IV rozhodol v poradí druhým rozsudkom č. k. 4C/111/1999-1947 z 25. septembra 2020, v ktorom prvým výrokom žalobu zamietol, druhým výrokom priznal žalovaným 1/ - 175/ voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, tretím výrokom rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením a štvrtým výrokom zaviazal žalobkyňu zaplatiť trovy konania za vypracovanie znaleckého posudku.

2. O odvolaní žalobkyne rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 15Co/26/2021 z 25. januára 2023 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV vo výroku I. potvrdil a vo výrokoch II., III. a IV. zrušil a v tejto časti vrátil Okresnému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie.

3. Vo vzťahu k trovám konania uviedol, že vo výroku II. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV absentuje miera, akou sa žalovaní (v postavení nerozlučných spoločníkov) majú podieľať na nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Ako súvisiaci výrok s výrokom II. odvolací súd zrušil aj výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie. K výroku IV. uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia svoj postup žiadnym spôsobom nezdôvodnil, preto ani nebolo možné zistiť, akými úvahami sa súd pri rozhodovaní vo výroku IV. rozsudku riadil.

4. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 4C/111/1999-2121 z 11. júla 2023 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“ alebo „uznesenie okresného súdu“) žalovaným 1/ až 167/ spoločne a nerozdielne priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil právne § 77 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 396 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Súd prvej inštancie konštatoval, že rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP za použitia § 77 CSP tak, že žalovaným 1/ až 167/ spoločne a nerozdielne priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. O povinnosti zaplatiť trovy konania za vypracovanie znaleckého posudku, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol vo výroku IV. rozsudku nerozhodoval, keďže všetky tieto výdavky boli kryté preddavkami.

Rozhodnutie odvolacieho súdu

8. O odvolaní žalobkyne rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 15Co/9/2024 z 29. februára 2024 (ďalej len „uznesenie odvolacieho súdu“ alebo „uznesenie krajského súdu“), ktorým prvým výrokom uznesenie okresného súdu potvrdil a druhým výrokom žalovaným 1/ až 167/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou žalobkyne, že okresný súd mal pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania aplikovať § 257 CSP a uviedol, že v prejednávanom prípade neboli naplnené výnimočné okolnosti a ani iné dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. K námietke žalobkyne, že žaloba bola zamietnutá z dôvodu pochybení v označení žalovaných odvolací súd uviedol, že je zodpovednosťou žalobcu určiť okruh žalovaných, s čím je spojená aj jeho povinnosť znášať prípadné negatívne dôsledky v podobe zamietnutia žaloby pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, ako aj povinnosť znášať trovy konania vzniknuté žalovanej strane, ktoré musela vynaložiť na bránenie svojich práv.

11. K námietke žalobkyne, že nezavinila stav, keď do konania boli nútení vstúpiť žalovaní 1/ až 167/, tento stav zaviniť pôvodný žalovaný 2/ a následní spoluvlastníci nehnuteľností, odvolací súd uviedol, že uvedený stav nemožno pričítať ani na ťarchu žalovaných, ktorí nadobudli do vlastníctva byty, spolu s podielom na pozemku, ktorý je predmetom sporu a ktorí rovnako uvedený stav nezavinili.

12. Za okolnosti hodné osobitného zreteľa odvolací súd neopovažoval tvrdenia žalovanej, že na súde „iba“ uplatňovala svoje legitímne právo vyplývajúce z reštitučného rozhodnutia, ako ani tvrdenia o neoprávnenom zásahu štátnej moci, nevydanie reštitučným rozhodnutím vrátených nehnuteľností, tvrdenia o dĺžke trvania súdneho konania, starobný dôchodok, vek žalobkyne a predpokladanej sume náhrady trov konania. Odvolací súd poukázal na to, že žalobkyňa v celom konaní pred súdom prvej

inštancie nenavrhol postupovať podľa § 257 CSP. Uvedenú požiadavku vzniesla až v odvolacom konaní, pričom v jeho priebehu len tvrdila skutočnosti týkajúce sa jej sociálnej situácie, tieto však žiadnym spôsobom nepreukázala.

13. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na okolnosti, ktoré ju viedli k súdnemu uplatneniu nároku, odvolací súd uviedol, že tieto skutočnosti neboli a ani nemohli byť predmetom prieskumu súdu prvej inštancie a rovnako odvolacieho súdu, a to z dôvodu pochybení na strane žalobkyne v otázke ustálenia okruhu žalovaných.

14. Pokiaľ žalobkyňa považovala výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie za rozporný s dobrými mravmi, odvolací súd konštatoval, že žalobkyňa v odvolaní nešpecifikovala, v čom podľa nej uvedený rozpor s dobrými mravmi spočíva, preto odvolací súd nemal ani možnosť s uvedenou námietkou žalobkyne sa vysporiadať.

Dovolanie

15. Proti výroku I. predmetného uznesenia odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), ktorého prípustnosť aj dôvodnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) CSP navrhujúc uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

16. Odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu dovolateľka považovala za nedostatočné, odvolací súd nezaujal správny právny záver, a nedostatočne preskúmal námietky uvedené v odvolaní. Takýto postup odvolacieho súdu označila za nesprávny, čím došlo k významnému zásahu do práva dovolateľky na spravodlivý súdny proces. Odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu považovala za arbitrárne, zmätočné a samé o sebe vnútorne rozporné.

17. Za výnimočnú okolnosť, pre ktorú bolo nevyhnutné aplikovať § 257 CSP považovala aj ustálenie okruhu žalovaných a ich pasívnej vecnej legitímácie.

18. Dovolateľka poukázala na bod 7.3 uznesenia, v ktorom odvolací súd uviedol, že okolnosti ustálenia okruhu žalovaných a ich pasívnej vecnej legitímácie nemajú vplyv na vznik alebo zánik zodpovednosti za vznik nákladov žalovaných v tomto konaní. Nevyhnutne potom musí platiť aj záver, že zodpovednosť za vznik nákladov žalovaných nemožno pričítať ani dovolateľke.

19. Podľa dovolateľky odvolací súd v bode 7.4 uznesenia nesprávne vyložil a posúdil námietku dovolateľky uvedenú v odvolaní, ktorou sa snažila poukázať na výnimočné okolnosti, ktoré ju viedli aj k súdnemu uplatneniu nárokov v roku 1999, a ktoré nastali po podaní žaloby, bez akéhokoľvek jej zavinenia. K týmto okolnostiam došlo v dôsledku osobitostí procesnej situácie, keď na miesto pôvodne dvoch žalovaných nastúpilo nerozlučné procesné spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorý bol na sporných nehnuteľnostiach postavený. Nemôže existovať dôvodná pochybnosť o tom, že dovolateľka pri iniciácii súdneho konania nemohla takúto procesnú situáciu predvídať, a preto jej táto okolnosť nemôže byť ani na ťarchu. Poukázala na skutočnosť, že súčasťou zmluvy o prevode vlastníctva bytu štandardne býva aj vyhlásenie predávajúceho k existencii súdneho konania, ktoré sa k nehnuteľnosti viažu, a teda bol dôvodný predpoklad, že nadobúdatelia o súdnom spore vedenom voči predávajúcemu vedeli. Preto za nesprávny považovala názor odvolacieho súdu, že sa domáhala aplikácie § 257 CSP iba v dôsledku toho, že si legitímne uplatňovala právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a iba túto okolnosť považovala za dôvod hodný osobitného zreteľa v kontexte § 257 CSP.

20. Dovolateľka poukázala tiež na bod 7.5 uznesenia a uviedla, že odvolací súd opomenul, že dovolateľkou tvrdený neoprávnený zásah štátnej moci a následné nevydanie reštitučným rozhodnutím vrátených nehnuteľností, boli v tomto súdnom konaní posudzované, tak ako to vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4C/111/1999 zo 7. marca 2012. Odvolací súd úplne odignoroval skutočnosť, že k formálnemu pochybeniu pri označovaní žalovaných nedošlo bez toho, aby sa konajúce

súdy v konaní nezaoberali meritom veci.

21. Poukazujúc na argumentáciu odvolacieho súdu dovolateľka ďalej uviedla, že podľa § 262 ods. 1 CSP súd má povinnosť rozhodnúť o trovách konania aj bez návrhu, pričom v prípade, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, súd aj bez návrhu na ne prihliadne. Preto považuje za neakceptovateľný a nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, keď neprihliadol na § 257 CSP, pretože dovolateľka k namietanej dĺžke trvania súdneho konania, starobnému dôchodku, svojmu veku a predpokladanej sume náhrady trov konania nepredložila žiadny dôkaz. Je nemožné, aby dovolateľka odvolaciemu súdu predkladala dôkazy o tom, akú sumu bude predstavovať predpokladaná náhrada trov konania, keď vzhľadom na dvojfázový charakter rozhodovania o náhrade trov podľa ustanovení CSP má byť táto suma určená až po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí. Podľa dovolateľky vyšší vek, spor s nerozlučným procesným spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a dôchodok sú nepochybne samé o sebe výnimočnými okolnosťami zakladajúcimi dôvody osobitného zreteľa, na základe ktorých súd musí uplatniť moderačné právo podľa § 257 CSP.

22. Za nesprávny dovolateľka považovala aj názor odvolacieho súdu uvedený v bode 7.6, že žalobkyňa neuviedla v čom spočíval rozpor s dobrými mravmi. Dovolateľka počas celého konania zdôrazňovala, že stav keď do konania boli nútení vstúpiť žalovaní 1/ až 167/ nezavinila, nevznikol ako dôsledok jej konania, ale konania pôvodne žalovaného 2/ a následných spoluvlastníkov nehnuteľnosti a dovolateľka nemala žiadny záujem na účasti žalovaných 1/ až 167/ v konaní. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4C/111/1999 zo 7. marca 2012, ktorý tieto dôvody považoval za dostatočné pre uplatnenie moderačného práva podľa § 257 CSP.

23. K dovolaniu sa vyjadrili žalovaní 11/, 12/, 22/, 28/, 43/, 57/, 73/, 74/, 78/, 80/ - 86/, 88/ - 102/, 108/, 111/, 115/, 116/, 130/, 138/, 140/ - 142/, 147/, 148/, 157/, 159/, 160/, 162/ - 164/, 166/ a 167/, ktorí navrhli dovolanie odmietnuť s poukazom na § 447 písm. c) CSP, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

24. K dovolaniu sa vyjadrili žalovaní 1/ - 10/, 13/ - 21/, 23/ - 27/, 29/ - 40/, 42/, 44/ - 56/, 58/ - 72/, 75/, 79/, 87/, 103/ - 107/, 109/, 110/, 112/ - 114/, 117/ - 129/, 131/ - 137/, 139/, 143/ - 146/, 149/, 150/, 152/ - 156/, 158/, 161/ a 165/, ktorí navrhli dovolanie žalobkyne odmietnuť, eventuálne ako nedôvodné v celom rozsahu zamietnuť.

25. K dovolaniu sa vyjadrili žalovaní 76/ a 77/, ktorí navrhli dovolanie žalobkyne odmietnuť, eventuálne ako nedôvodné v celom rozsahu zamietnuť.

Posúdenie veci dovolacím súdom

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“ alebo „NS SR“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo vydané napadnuté rozhodnutie (§ 424 CSP), za splnenia tiež podmienok zastúpenia takejto strany a spisania jej dovolania v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné.

27. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu z akýchkoľvek dôvodov a hľadísk.

28. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom sporovom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých

môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Na týchto záveroch zotrúva aj súčasná rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR.

29. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je poskytnúť uplatňovanému právu súdnu ochranu, avšak len za predpokladu, že sú splnené procesné podmienky súdneho konania (viď napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 80/09, II. ÚS 79/08 a IV. ÚS 476/2012). Dovolací súd preto pristupuje k podanému dovolaniu tak, že najskôr skúma, či je procesne prípustné; k posúdeniu opodstatnenosti dovolania (t. j. posúdeniu, či je v ňom opodstatnene uplatnený dovolací dôvod) sa dovolací súd dostáva len v prípade prijatia záveru, že dovolanie je prípustné. Dovolanie je prípustné, ak jeho prípustnosť vyplýva z ustanovenia § 420 CSP alebo § 421 CSP. Dôvody zakladajúce prípustnosť dovolania treba dôsledne odlišovať od dôvodov, ktoré zakladajú opodstatnenosť dovolania. Opodstatnené (dôvodné) je také prípustné dovolanie, v ktorom je oprávnené uplatnený dovolací dôvod. Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). V prípade dovolania prípustného podľa § 420 CSP je dovolacím dôvodom procesná vada zmätočnosti uvedená v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

30. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

31. V danom prípade z dovolania žalobkyne vyplýva, že napáda uznesenie odvolacieho súdu vo výroku I. na základe § 420 písm. f) CSP.

32. V zmysle § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

33. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo. Dovolací súd preto skúmal, či v konaní došlo k dovolateľom namietanej vade zmätočnosti.

34. Ustanovenie § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany.

35. Predmetom dovolacieho prieskumu je napádané rozhodnutie odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že rozhodovanie o trovách konania je integrálnou súčasťou civilného sporového konania, a ako také spadá pod čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ďalej len „ústava“), prostredníctvom ktorého sa zaručuje každému základné právo na súdnu ochranu. Všeobecný súd pri poskytovaní súdnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 ústavy môže postupom, ktorý nie je v súlade so zákonom (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 ústavy), porušiť základné právo strany sporu na súdnu ochranu. Či je základné právo na súdnu ochranu naplnené reálnym obsahom (čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 46 ods. 4 ústavy), určuje zákonná úprava náhrady trov konania obsiahnutá v procesnom predpise, ktorú treba vykladať v súlade s vymedzeným obsahom a účelom základného práva na súdnu ochranu. Obsahom práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je ratio materiae aj právo na rozhodnutie o trovách konania, resp. o náhrade trov konania v súlade so zákonom (Robins proti Spojenému kráľovstvu z 23. septembra 1997).

36. Za rozhodnutie, ktorým sa konanie pred odvolacím súdom o danej otázke končí, možno považovať rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania s konečnou platnosťou, preto je preskúmateľné v dovolacom konaní v zmysle § 420 CSP (I. ÚS 387/2019, I. ÚS 275/2018).

37. Dovolaiteľka v súvislosti s vadou v zmysle § 420 písm. f) CSP odvolaciemu súdu vytýkala nesprávne posúdenie výnimočnej okolnosti, poukázala na nesprávne závery odvolacieho súdu v bodoch 7.3, 7.4, 7.5 a 7.6 uznesenia odvolacieho súdu a namietala nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý požadoval dôkaz o veku, starobnom dôchodku a dĺžke trvania, hoci o použití § 257 CSP mal povinnosť rozhodovať aj bez návrhu, a to vzhľadom na situáciu dovolaiteľky ako obeť závažnej majetkovej krivdy spáchanej na rodinných príslušníkoch dovolaiteľky v dôsledku prechodu nehnuteľnosti do vlastníctva štátu v roku 1972 bez právneho dôvodu, v dôsledku znenia § 77 CSP bola po zániku jedného z troch pôvodných účastníkov a po pochybnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nútená pokračovať v spore so žalovanými 1/ až 167/, pričom jej neúspech v spore bol výsledkom iba formálneho pochybenia pri označovaní veľkého počtu účastníkov, v dôsledku čoho by dovolaiteľka ako osoba vyššieho veku, poberateľka starobného dôchodku mala znášať trovy konania, ktorých rozsah pred iniciáciou súdneho konania s pôvodne dvomi žalovanými ani len nemohla predpokladať. Podľa dovolaiteľky vyvstala potom otázka, aká situácia by kritérium rozpornosti s dobrými mravmi vôbec spĺňala.

38. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok súdneho konania (§ 255 CSP), aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd podľa neho nemusí uložiť neúspešnej strane sporu povinnosť nahradiť trovy konania vzniknuté úspešnej strane, resp. nemusí strane, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením uložiť, aby tieto trovy nahradila protistrane. Dôvody hodné osobitného zreteľa rovnako ako výnimočné okolnosti, zákon neuvádza ani exemplifikatívne (vo forme príkladného výpočtu) a výklad týchto podmienok ponecháva na súdnej praxi. To však neznamená, že tým vytvára priestor na celkom voľnú úvahu súdu. V zmysle ustálenej judikatúry (napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/17/2009, 5Cdo/67/2010 či 3MCdo/46/2012), § 257 CSP nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie, ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Každé rozhodnutie súdu, ktorým sporovej strane neprizná náhradu trov konania, musí byť zo svojej podstaty výnimočným rozhodnutím, prijatým na základe riadneho zváženia všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu a na základe prísne reštriktívneho výkladu § 257 CSP a v ňom obsiahnutej formulácie „existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa“. Uvedené ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu a všima si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde, a ich postoj v konaní. K dôvodom hodným osobitného zreteľa teda môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo k určitej procesnej situácii, a teda tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Zároveň je potrebné prihliadať aj na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (R 24/1964). Podľa odvolacieho súdu sa odvolací súd zrozumiteľným spôsobom nevyjadril práve k uvedenému, ako posúdil okolnosti, ktoré žalobkyňu viedli k podaniu žaloby a aké okolnosti v správnom (administratívnom) konaní podaniu žaloby predchádzali. Účelom reštitučného konania totiž je naprávať chyby a neprávosti páchané do roku 1989. Podľa súdnej praxe (napr. nález sp. zn. II. ÚS 249/2011) reštitučné predpisy neboli vydané pre ten účel, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im umožnil jeho obnovenie. Tento účel vo veci žalobkyne dosiahnutý nebol, a to napriek rozhodnutiu správnych orgánov, ktoré je priznali reštitučné právo na navrátenie pôvodného majetku. Žalobkyňa preto pokračovala týmto súdnym konaním, aby dosiahla nápravu krívd, čo sa jej nateraz nepodarilo docieľiť práve pre nesplnenie podmienky pre stanovenie pasívnej vecnej legitímácie.

39. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tomto spore existuje aj istá vzájomná kolízia princípů ochrany vlastníckeho právo pôvodného vlastníka nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet s princípom ochrany práv a dobrej viery bona fide žalovaných.

40. V tejto súvislosti poukazuje dovolací súd aj na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. nález sp. zn. IV. ÚS 431/2018 z 2. júla 2019, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky výslovne pripustil, že potrebu použitia § 257 CSP (avšak v spojení s inými skutočnosťami) môže odôvodniť aplikácia reštitučných predpisov, keď materiálny zásah do práv predchodcov (žiadateľov) nastal, strana ale nebola úspešná preto, lebo nedodrжала presný postup uplatnenia nároku s tým, že súd navyše rozhodol po neúmerne dlhej dobe. V zásade, je podľa dovolacieho súdu možné aplikovať princíp uvedený v citovanom náleze i na danú vec, zohľadniac okolnosti tohto sporu, predovšetkým dynamiku pohybov na strane žalovaných, sťaženie prístupu k označeniu okruhu účastníkov konania - žalovanej strany sporu, keď v priebehu súdneho konania sa z pôvodného počtu dvaja žalovaní rozrástol ich počet na 167, a to i v dôsledku dlhoročného súdneho sporu vyvolaného prvotným nerešpektovaním reštitučného nároku žalobkyne, deklarovaného rozhodnutím Okresného úradu Bratislava IV č. j. 544/98-10/J01/(1679/92) z 3. septembra 1998 (l. č. 15 listinného súdneho spisu). Materiálny zásah do práv žalobkyne nastal, čo je evidentné z predmetného administratívneho rozhodnutia, keď jej bola sporná nehnuteľnosť právoplatne vydaná, avšak reálne, zrejme aj v dôsledku konania strany pôvodne žalovaných subjektov, k navráteniu majetku žalobkyni nedošlo. Strana žalobcu ale nebola úspešná v tomto súdnom spore pre neustálenie vecnej legitímácie žalovanej strany sporu. Celková dĺžka súdneho sporu je aktuálne v trvaní cca 27 rokov od podania žaloby v roku 1999. Odvolací súd preto v ďalšom rozhodnutí na všetky tieto skutočnosti a odvolacie námietky prihliadne a znovu o odvolaní žalobkyne rozhodne.

41. Použitie § 257 CSP primárne neslúži na zmiernovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami, slúži na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

42. Dovolací súd z obsahu spisu poznamenáva, že v danom prípade hoci je dovolateľka dôchodkyňa, súdne poplatky, ktoré jej boli vyrubené uhradila, od roku 1999 bola v konaní zastúpená viacerými právnyimi zástupcami a počas konania nepožiadala o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci.

43. Použitie § 257 CSP má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti alebo zjavnej nespravodlivosti (IV. ÚS 433/2022), súdy svoje moderačné právo neaplikujú kedykoľvek, prihliadajú v prvom rade na základné zásady rozhodovania o trovách konania (IV. ÚS 83/2019).

44. Vzhľadom na osobitné okolnosti v posudzovanom spore, za účelom dosiahnutia spravodlivosti, potom obsah spisu dáva podklad pre záver, že odvolací súd rozhodol predčasne, svoje rozhodnutie odôvodnil spôsobom, ktorým založil procesnú vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP, pretože nezdôvodnil uznesenie v súlade s § 393 ods. 2 CSP, lebo sa nevysporiadal so všetkými dôvodmi odvolania žalobkyne. Na základe uvedeného Najvyšší súd SR zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15Co/9/2024 z 29. februára 2024 a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 449 ods.1 CSP.

45. Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

46. O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v súlade s § 453 ods. 3 CSP.

47. Uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu SR v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.