

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **T. S. P., s.r.o.**, so sídlom v B. IČO X. zastúpenej Mgr. K. H. advokátom v B., proti žalovanej **E. V.**, bývajúcej v O., zastúpenej JUDr. A. H., advokátom v B., **o náhradu škody 8.790,35 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 C 63/2010, o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 10 C 63/2010 Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Návrhom podaným na Okresnom súde Nitra, vedeným pod sp. zn. 10 C 63/2010, sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 8.790,35 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

V priebehu konania dňa 20.5.2010 žalovaná podala na Okresný súd Nitra námietku zaujatosti (§ 14 ods. 1, § 15a O.s.p.) voči zákonnej sudkyňi, JUDr. E. Š.. Krajský súd v Nitre ako príslušný nadriadený súd (§ 16 ods. 1 veta prvá O.s.p.) uznesením z 20.augusta 2010 sp. zn. 9NcC 37/2010 sudkyňu nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 C 63/2010, nakoľko dospel k záveru, že námietka nie je dôvodná. Žalovaná neuviedla priame argumenty ani dôkazy, ktoré by nasvedčovali pravdivosti podozrenia, že o výsledku sporu je už rozhodnuté.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.marca.2011 žalovaná podala sťažnosť na postup zákonnej sudkyne. Podľa jej názoru došlo v konaní k procesným pochybeniam, najmä

preto, neboli vypočutí navrhnutí svedkovia, nebolo vyhovené jej žiadosti o preloženie termínu na neskoršiu hodinu .

Dňa 28. mája 2011 (č.l. 154) žalovaná podala námietku zaujatosti súdu a súčasne navrhla vec prikázať z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III (v doplnení č.l. 170) v zmysle § 12 ods 2 O.s.p.. Návrh odôvodnila tým, že zákonná sudkyňa vo veci koná ako by bola zaujatá a žalovaná nemá dôveru k celému Okresnému súdu v Nitre, zaujatosť však nevie preukázať. Z tohto dôvodu ako aj z dôvodu že žalobkyňa a žalovaná ako aj ich právny zástupcovia sa zdržujú v Bratislave, preto je vec hospodárnejšie prejednať tam. Ku škode došlo v obvode Okresného súdu Bratislava III, kde má žalobkyňa prevádzkareň.

Vzhľadom na obsah podania Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako ako Okresný súd Nitra posúdil podanie podľa obsahu ako návrh na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti.

Žalobkyňa s prikázaním veci nesúhlasila pretože nie je daný žiadny dôvod na zmenu príslušnosti. O skutočnosti, že účastníci ako aj ich právny zástupcovia sa zdržujú v Bratislave žalovaná vedela už od počiatku konania, vo veci bolo vykonaných päť pojednávaní a preto by nebolo hospodárne preložiť miestnu príslušnosť na iný súd. Žalovaná podľa jej názoru všetky námietky vzniesla len v záujme priet'ahov v súdnom konaní.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch

procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je najmä existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Žalovaná odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci výhradne sídlom resp. bydliskom účastníkov a ich právnych zástupcov. Zároveň uvádza, že je to najvhodnejšie riešenie pre prípadnú zaujatosť zákonnej sudkyne, ktorú však nevie preukázať. Uvedené okolnosti nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú totiž problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie úsilie) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalobkyne a skutočnosť, že práve v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III by došlo k priesťahom v konaní; konanie by bolo nevhodné, v súvislosti s potrebou súdu žalovanú v konaní vypočuť, Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na možnosť využitia inštitútu dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Ako vyplýva zo spisu, v tomto konkrétnom prípade už príslušný súd vo veci konal a vykonával dôkazy, nie je preto v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania aby bola vec prikázaná inému súdu. Toto stanovisko je podporené napríklad aj judikatúrou Najvyššieho súdu Českej republiky kde tento uvádza, že delegácia nie je v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania ak navrhovateľ či odporca väčšinu navrhovaných dôkazov súdu už predložil v rámci podania na súd a okrem toho navrhuje vykonanie iba takých dôkazov, ktoré môžu byť vzhľadom na ich charakter a množstvo bez výraznejších potiaží a zvýšených nákladov vykonané miestne príslušným súdom (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 11 Nd 33/2001 publikované v Souboru civilních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod číslom C 121).

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. mája 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta