

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. Bratislava, IČO: X.,
proti žalovaným:
1/ I. S., naposledy bytom Š., X., 2/ Z. K., bytom P., X., o zaplataenie 70.953,77 Sk
s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave
č. k. 18 Zm 52/2004-60 zo dňa 25. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 18 Zm 52/2004-60 zo dňa
25. januára 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd ustanovil Mgr. Z. L., vyššiu súdnu
úradníčku tamojšieho súdu za opatrovníčku žalovaného 1/ na doručenie rozsudku
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 211/2005 zo dňa
31. januára 2007. Rozhodol tak s odôvodnením, že napriek opakovaným pokusom
sa žalovanému 1/ nepodarilo doručiť uvedenú písomnosť na adresu jeho trvalého
bydliska. Preto súd vykonal zisťovanie jeho pobytu, na základe čoho zistil, že žalovaný 1/
sa nezdržiava na uvedenej adrese trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.
Preto mu súd ustanovil opatrovníka na doručenie písomnosti podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná 2/ odvolanie, v ktorom uviedla, že
žalovaný 1/ sa zdržiava v cudzine, v Anglicku a jeho adresu v cudzine má jeho blízka
rodina. Nie je preto ochotná splácať za neho dlh.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo, ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo, ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Toto ustanovenie upravuje možnosť ustanoviť účastníkovi opatrovníka, ak sa procesne spôsobilý účastník nemôže zúčastniť na konaní z uvedených dôvodov. Okolnosť neznámeho pobytu účastníka sa musí vždy hodnoverne preukázať, a táto povinnosť zaťažuje súd, ktorý musí vyčerpať všetky možnosti na zistenie, či pobyt účastníka konania je skutočne neznámy. Ďalším dôvodom na ustanovenie opatrovníka je prípad, ak sa účastník zdržuje v cudzine, a buď sa mu nepodarilo písomnosť doručiť na známu adresu, alebo doručenie písomnosti účastníkovi v cudzine je spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami. Súd teda musí aj tu vyčerpať všetky možnosti na zistenie adresy účastníka zdržujúceho sa v cudzine a pokúsiť sa o doručenie písomnosti a až po preukázaní, že písomnosť je na známu adresu nedoručiteľná, a nemá žiadnu vedomosť o inej adrese, na ktorú by bolo možné písomnosť účinne doručiť, môže účastníkovi ustanoviť opatrovníka.

V danej veci prvostupňový súd vykonal šetrenie na zistenie adresy na doručenie písomnosti žalovanému 1/ a nebol v tomto smere zatiaľ úspešný, keďže žalovaný 1/ sa zrejme dlhodobo zdržuje v cudzine. Súd mu ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p. len na doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu z 31. 01. 2007 č. k. 5 Obo 211/05-37, ktorým bolo zrušené rozhodnutie súdu prvého stupňa o odmietnutí návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, a proti ktorému nie je možné podať riadny opravný prostriedok.

S prihliadnutím na túto skutočnosť odvolací napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, aby bolo možné pokračovať v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. decembra 2008

**JUDr. Z. Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.