

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E. GmbH, F.**, právne zastúpený D. H. & P., advokátska kancelária, s. r. o., C., proti budúcemu odporcovi: **A. - GmbH S.**, o zaplatenie 1 162,72 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným na prejednanie veci účastníkov je **Okresný súd Košice-okolie**.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ spoločnosť E. GmbH podal návrh na určenie miestnej príslušnosti súdu podľa § 11 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. v platnom znení s tým, že zabezpečil pre budúceho odporcu so sídlom v N. zhodnotenie odpadov, ktorý bol v rámci cezhraničnej prepravy odpadov dovezený do Slovenskej republiky a v Slovenskej republike bol aj zhodnotený. Agendu zhodnocovania odpadov pre C. v T. zabezpečuje navrhovateľ. Miestom zhodnotenia odpadov bola C. v T., ktorú v čase zhodnotenia odpadov prevádzkovala spoločnosť H. (S.) a. s. (pôvodný prevádzkovateľ: V., a. s.). Navrhovateľ chce z dôvodu nezaplatenia faktúry podať voči budúcemu odporcovi na slovenský súd návrh na vydanie Európskeho platobného rozkazu, ktorým sa bude domáhať zaplatenia neuhradenej sumy vo výške 1 162,72 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ má za to, že právomoc súdov Slovenskej republiky v danej veci je daná, pričom sa odvoláva na ustanovenia článku 5 ods. 1 písm. a/ a b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ chce podať na určený súd v Slovenskej republike žalobu o zaplatenie 1 162,72 € s príslušenstvom, uplatnenú titulom zaplatenia odplaty vykonanej služby, poskytnutej na území Slovenskej republiky proti budúcemu odporcovi. Na preukázanie právomoci slovenského súdu v danej veci predložil navrhovateľ opis faktúry za vykonané služby, vystavenej budúcemu odporcovi a fotokópie nákladných prepravných listov o pohybe odpadov. Z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že písomná zmluva o poskytovaní služieb nebola uzavretá.

V predmetnej veci právomoc slovenského súdu je daná v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a/, b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby; na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby: pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytnú alebo mali poskytnúť.

Z uvedeného dôvodu, Najvyšší súd Slovenskej republiky určil Okresný súd Košice-okolie ako súd miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie v danej veci, keď mal z listinných dokladov preukázanú právomoc, pričom prihliadol, že rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd, v obvode ktorého je miesto plnenia - T.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová