

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **J. P. a spol. pre trestný čin účasti na trestnom čine vraždy** podľa § 10 ods. 1 písm. b/, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 4. júna 2009 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného M. Z. proti uzneseniu predsedu senátu Krajského súdu v Trnave zo 16. februára 2009, sp. zn. 1 T 13/2002, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 v znení neskorších predpisov sa ukladá obžalovanému M. Z., nar. X., bytom B., **poriadková pokuta vo výške 500 € (slovom päťsto).**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave na hlavnom pojednávaní konanom 16. februára 2009 uznesením, sp. zn. 1 T 13/2002, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) uložil obžalovanému M. Z. poriadkovú pokutu vo výške 1.650 € (slovom jedentisícšesťstopäťdesiat) z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred dostatočne a včas neospravedlnil.

Obžalovaný M. Z. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V odôvodnení obžalovaný M. Z. argumentoval tým, že hlavného pojednávania konaného 16. februára 2009 sa nezúčastnil z dôvodu, že dostal list od neznámeho pisateľa, v ktorom mu tento vytýkal kontakt na predsedu senátu cez ich spoločného známeho v K.

(pán D. T.), ktorá okolnosť ho potom viedla k usvedčovaniu spoluobžalovaného J. P., pričom mu bolo doporučené, aby v tomto konaní ďalej nepokračoval. Z tohto dôvodu sa na vyššie uvedený termín hlavného pojednávania nedostavil a súhlasil s tým, aby ďalšie hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného M. Z. je dôvodná len sčasti.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona**, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu zistil, že v posudzovanej trestnej veci bolo hlavné pojednávanie z 19. januára 2009 odročené na termín 16. februára 2009 s tým, že obžalovaný M. Z. zobral termín na vedomie, keďže bol osobne prítomný. Napriek tomu sa na termín 16. februára 2009 nedostavil a svoju neúčast' vôbec neospravedlnil, čím zmaril vykonanie hlavného pojednávania v uvedený termín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky neakceptoval ani jeho vysvetlenie neúčasti, ktoré rozviedol v odôvodnení podanej sťažnosti, keďže vyššie uvedené okolnosti neboli takými prekážkami, ktoré by mu mohli brániť v účasti na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ však ide o výšku uloženej poriadkovej pokuty Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval napadnuté rozhodnutie za arbitrárne, keďže neobsahovalo žiadne dôvody, ktoré viedli predsedu senátu krajského súdu k uloženiu poriadkovej pokuty v maximálnej výške.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému M. Z. uložil poriadkovú pokutu, ale len vo výške

500 € prihliadnuc k tomu, akým spôsobom porušil svoje povinnosti a ako doteraz rešpektoval príkazy dané mu predsedom senátu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. júna 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Anna Halászová