

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P, So., M, B**, IČO: X, zast. advokátom JUDr. P, proti odporkyňi, **M**, nar. X, Ž, X, o zaplatenie 18.174,- Sk s prísl. zo zmenky, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 16 Zm 1843/04-48 zo dňa 15. júna 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 16 Zm 1843/04-48 zo dňa 15. júna 2006 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Bratislave dňa 6. augusta 2004 č. k. 16 Zm 1843/04-8 v časti 1.052,- Sk zmenkovej istiny zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšku 17.122,- Sk zmenkovej istiny, vo výroku o 6%-ných úrokoch zo sumy 17.122,- Sk, zmenkovej odmene a trovách konania sa zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti. Odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 4.182,50 Sk na náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupu navrhovateľa.

Z odôvodnenia vyplýva, že predmetom sporu je vlastná zmenka, ktorú odporkyňa ako zmenková dlžníčka vystavila dňa 12. decembra 2001 vo forme blankozmenky. Uzatvorenie zmluvy o revolvingovej pôžičke a samotné vystavenie zmenky odporkyňa nespochybňovala, namietala len tú skutočnosť, že celú dlžnú čiastku má uhradenú. Zo zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 23004-06382 zo dňa 19. marca 2002, splátkového kalendára a karty klienta vystavenej ku dňu 13. júna 2006 súd zistil, že poskytnutú pôžičku vo výške 32.000,- Sk mala odporkyňa splácať v 18-tich mesačných splátkach vo výške 1.778,- Sk, počnúc dňom 25. januára 2002 a končiac dňom 25. júna 2003. Pri platení šiestnatej splátky splatnej dňa 25. apríla 2003 sa dostala do omeškania 74 dní, so sedemnástou splátkou bola v omeškaní 162 dní a pri platení osemnatej splátky bola ku dňu splatnosti zmenku v omeškaní s jej úhradou viac ako deväť mesiacov. V dôsledku omeškania odporkyne so splácaním splátok pôžičky navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvne dohodnuté pokuty podľa čl. 13 zmluvy. Po splatnosti zmenky a podaní návrhu na súd odporkyňa zaplatila zvyšok nezaplatennej poslednej osemnatej splátky, t. j. sumu

1.052,- Sk, v ktorej časti vzal navrhovateľ svoj návrh späť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie odporkyňa v zákonom stanovenej lehote, avšak v nedostatočnej formálnej úprave. Preto odvolací súd ju vyzval dňa 21. septembra 2006 na doplnenie svojho odvolania. Výzvu odporkyňa prevzala dňa 28.9.2006, na ktorú nereagovala a vady svojho odvolania neodstránila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP, a dospel k záveru, že odporkyňa odvolanie nedoplnila a nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie odporkyne v zmysle citovaného ustanovenia odmietol, keďže nemalo zákonom stanovené náležitosti a nebolo ani doplnené do konca lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: