

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/50/2016
Identifikačné číslo spisu: 7014201350
Dátum vydania rozhodnutia: 19.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014201350.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobkyne: W. D., narodená dňa XX.XX.XXXX, L., právne zastúpenej: JUDr. Ján Buroci, advokát, Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice, za účasti: 1/ A. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, O., Česká republika, 2/ B. J., E., 3/ A. L., E., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. Co 13/2014/SUC, sp. zn. OU-KE-OOP5-2014/031142/SUC zo dňa 11.09.2014, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/137/2014-59 zo dňa 17.09.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/137/2014-59 zo dňa 17. septembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. k. Co 13/2014/SUC, sp. zn. OU-KE-OOP5-2014/031142/SUC zo dňa 11.09.2014, ktorým tento zamietol rozhodnutie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa C 24/14 Mln zo dňa 27.06.2014. Žalobkyňa súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že súd v konaní dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Z dostupných mapových podkladov, ako aj listín, ktoré sú súčasťou pripojených administratívnych spisov, mal za jednoznačne preukázané, že sporné parcely sú súčasťou parcely evidencie nehnuteľností EN 6806/1. Parcela sa zapísala do LV č. XXX - číslo zmeny 120/65 v prospech vlastníka čsl. štát - Východoslovenské nerudné bane a kameňolomy n. p. Spišská Nová Ves na podklade identifikácie okrem iných pozemnoknižných parciel z vložky č. 827 aj pozemnoknižnej parcely č. 5759/1. V časti zobrazenia C KN 8062 a 8056/2 ide o pôvodnú pozemnoknižnú parcelu č. 5783/1 pred zlúčením do parcely č. 5759/1 v pozemnoknižnej vložke č. 827 a nie ako to určil spracovateľ registra na stav údajov registra

ako parcelu E KN 55783 2, 55783/102, ktorej zodpovedá parcela č. 5783/2 v pozemnoknižnom stave.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že spracovateľ registra ROEP nesprávne určil v tejto časti vlastnícke vzťahy a geometrické a polohové určenie pôvodných pozemkov na stav údajov parciel C KN 8056/2 a 8062, keď nezobral do úvahy, že nebohá W. K. už ku dňu svojej smrti, t. j. XX.XX.XXXX nebola vlastníčkou uvedených parciel, z ktorého dôvodu ani tieto parcely nemohli byť predmetom dedičského konania. Na základe takto zistených a preverených skutočností prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. zmenil údaje schváleného registra č. ROEP 29/58/2011 zo dňa 07.11.2011 v katastrálnom území S. tak, ako to uviedol vo výroku rozhodnutia.

K námietke žalobkyne uvedenej v žalobe, že administratívne spisy správnych orgánov neobsahujú kúpnopredajné zmluvy a že ona má listinné dôkazy o tom, že je vlastníčkou parciel E KN č. 55783/2, 55783/102, 55783/3, ktoré jej boli schválené Katastrálnym úradom v Spišskej Novej Vsi, rozhodnutie ROEP 29/58/2011 je neopodstatnená. Tak, ako vyplýva z obsahu pripojených administratívnych spisov a ako to uvádzajú v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán, ako aj samotný žalovaný, treba uviesť a súd sa stotožňuje s tým, že po prešetrení údajov parciel a to na základe zistených právnych vzťahov a na podklade vyhodnotenia grafického zobrazenia predmetných parciel z mapových podkladov bolo jednoznačne preukázané, že údaje parciel, ktoré sú predmetom tohto konania schváleného registra pre katastrálne územie S. sú v rozpore s podkladmi použitými na jeho zostavenie a to predovšetkým sú v rozpore s právnym stavom daným právnymi listinami, ktoré sú súčasťou pripojených administratívnych spisov, teda aj kúpnopredajných zmlúv zo dňa 31.10.1972 a 19.10.1984 so zápisom v pozemnoknižnej vložke č. 827 č. D 423, ako aj s uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 04. júla 1995 č. D 1608/94, 3Dnot 99/94-21, z ktorých jednoznačne vyplýva, že pôvodná vlastníčka W. K., nar. XX.XX.XXXX zomrela XX.XX.XXXX ku dňu svojej smrti už nebola vlastníčkou uvedených parciel, pretože podľa tohto rozhodnutia bolo prejednané dedičstvo iba k pozemnoknižnej parcele S783 3 z vložky č. 237, ktorú spracovateľ ROEP prečísloval na parcelu 55783/103 - trvalý trávnatý porast o výmere 197 m², ale pozemnoknižná parcela 5783/2 už nebola predmetom dedičského konania.

Na základe uvedených skutočností a po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe súd dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správnych orgánov v medziach žaloby bol v súlade so zákonom č. 180/1995 Z. z. a zákonom č. 71/1967 Zb., a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Rozsudok krajského súdu napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním z dôvodu, že nesúhlasí s rozhodnutím krajského súdu, nakoľko jej matka za života nepredala všetky pozemky. Sú na základe uvedeného zle rozhodol, keď napísal, že parcela 5783/2 už nebola predmetom dedičského konania. Žiadala, aby bol rozsudok zrušený, a aby krajský súd rozhodol v jej prospech. Na základe súdnej výzvy zo dňa 08.12.2015 doplnila odvolanie tým, že uviedla, že napáda rozsudok v celom rozsahu. Za nesprávne považuje to, že súd nezodpovedal všetky dôležité otázky, čo znamenalo nesprávne rozhodnutie vo veci. Záverom sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu namietal absenciu právneho zastúpenia žalobkyne podľa § 250a OSP pri podaní odvolania a jeho doplnenia. Podľa názoru žalovaného, odvolanie ani jeho doplnenie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 2 OSP. Nie je z neho zrejmé, ktorý konkrétny odvolací dôvod považuje žalobkyňa za daný a ani nie je odôvodnené žiadanými konkrétnymi argumentmi a skutočnosťami.

Žalovaný v ďalšom uviedol, že trvá na argumentácii v predmetnej veci tak, ako bola uvedená v odôvodnení rozhodnutia č. Co 13/2014/SUC, sp. zn. OU-KE-OOP5-2014/31142/SUC zo dňa 11.09.2014 a vo vyjadrení k žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 13.03.2015. Mal za to, že so skutočnosťami opakovane uvádzanými žalobkyňou, a to, že jej mama nepredala všetky pozemky, sa súd v napadnutom rozsudku náležitým vysporiadal. Napadnutý rozsudok považoval za vecne správny s tým, že napadnutý rozsudok ani konanie, ktoré mu predchádzalo, netrpí vadami, ktoré by

odôvodňovali zmenu alebo zrušenie rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok potvrdil, alternatívne, aby podané odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Podanie pribratého účastníka konania v 1. rade (ktoré odvolací súd vyhodnotil ako vyjadrenie k odvolaniu žalobkyne) bolo takmer identické s doplnením odvolania žalobkyňou - pribratý účastník uviedol, že napadnutý rozsudok považuje v celom rozsahu za nesprávny, pretože súd nezodpovedal na všetky dôležité otázky, čo spôsobilo nesprávne rozhodnutie vo veci. Dodal, že matka za svoj život nepredala všetky pozemky a domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Pribratý účastník konania v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne vyjadril súhlas v plnom rozsahu s rozhodnutím krajského súdu a aj s rozhodnutím žalovaného, nakoľko sporný pozemok nikdy nepatril p. K. a ani jej dedičom. Tento pozemok patril firme Čs. štát - Východoslovenské nerudné bane a kameňolomy n.p. Spišská Nová Ves. Svoje tvrdenie doložil kópiou katastrálnej mapy a výkazom plôch č. XXX z roku XXXX (dnes list vlastníctva), kedy jeho rodičia kupovali časť tohto pozemku od vyššie uvedenej firmy.

Pribratý účastník v 3. rade k odvolaniu žalobkyne uviedol, že plne súhlasí s rozhodnutím žalovaného, nakoľko tvrdenia žalobkyne sú zavádzajúce a nepravdivé. Ako dôkaz priložil list vlastníctva vydaný 28.11.1995, kedy sa žalobkyňa stala dedičkou pozemkov. Poukázal, že na tomto liste vlastníctva je uvedená výmera prejednávaneho pozemku o rozlohe 414 m², a nie 1000 m², ako sa dožaduje žalobkyňa. Tiež bolo pre neho nepochopiteľné, že na rozmedzí dvoch pre ňu cudzích pozemkov hľadá 15 m². Dodal, že na kúpu pozemkov má právoplatné doklady a kúpnopredajné zmluvy, ktoré môže kedykoľvek preukázať.

Pribratý účastníci konania P. K., E. (pôvodne pribratý účastník v 1. rade) a K. L., E. (pôvodne pribratý účastník v 4. rade) zomreli ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý vzhľadom na charakter prejednávanej veci nepokračoval v konaní s ich dedičmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny; preto ho po preskúmaní opodstatnenosti odvolacích dôvodov postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.04.2017 potom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. najmä s hmotnoprávnymi a procesnými administratívnymi predpismi.

V intenciách ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu, podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu

žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zmene údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konanie im prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Je nutné zdôrazniť, že podľa ustálenej súdnej judikatúry (najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II ÚS 127/07-21, alebo rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 6Sžo 84/2007, sp. zn. 6Sžo 98/2008, sp. zn. 1Sžo 33/2008, sp. zn. 2Sžo 5/2009 či sp. zn. 8Sžo 547/2009) nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

V takto vymedzenom rámci prieskumu a po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že podstatou súdneho odvolania proti rozsudku krajského súdu ako aj žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného, je otázka správneho zistenia rozhodujúcich skutočností a dostatočného rámca podkladov pre naplnenie zásady materiálnej pravdy v ďalšom procese aplikácie hmotného práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa vo svojom odôvodnení následne obmedzí iba na doplnenie svojich doplňujúcich zistení a záverov zistených v odvolacom konaní (§ 219 ods. 2 v spoj. s § 246c ods. 1 O.s.p. umožňuje odvolaciemu súdu doplniť odôvodnenie prvostupňového súdu o ďalšie dôvody).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. Co 13/2014/SUC, sp. zn. OU-KE-OOP5-2014/031142/SUC zo dňa 11.09.2014, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor (správneho orgánu prvého stupňa) č. C 24/14 Min zo dňa 27.06.2014.

Odvolací súd z predloženého spisu súdu prvého stupňa, súčasťou ktorého je aj administratívny spis, v danej veci zistil, že Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, ako správny orgán prvého stupňa, rozhodnutím č. C 24/14 Min zo dňa 27.06.2014 podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon“) zmenil údaje schváleného registra č. ROEP 29/58/2011 zo dňa 07.10.2011 v katastrálnom území S. nasledovne:

„ruší zápis parciel registra „E“ KN 55783/2 trvalý trávny porast vo výmere 125 m² , „E“ KN 55783/3 trvalý trávny porast vo výmere 547 m², „E“ KN 55783/102 trvalý trávny porast vo výmere 14 m² z listu vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území S.a zapíše

parcelu registra „C“ KN 8056/2 zastavaná plocha vo výmere 15 m² , parcelu registra „C“ KN 8062 zastavaná plocha vo výmere 125 m² v prospech vlastníka: SR -Východoslovenské kameňolomy a štrkopiesky, štátny podnik v likvidácii Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 4, 052 27 Spišská Nová Ves, ICO: 00 015 482 v podiele 1/1-ina.

podľa Záznamu podrobného merania zmien č. 7416 zruší zakres parcely registra „E“ KN 55783/3 a opraví výmeru parcely registra „E“ KN 55759/2 zastavaná plocha z výmery 1623 m² na výmeru 2170

m2 zapísanú na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území S. v prospech vlastníka: SR - Východoslovenské kameňolomy a Štrkopiesky, štátny podnik v likvidácii Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 4, 052 27 Spišská Nová Ves, ICO: 00 015 482 v podiele 1/1-ina.“

Správny orgán prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že prešetrením údajov parciel, ktoré sú predmetom konania, mal za preukázané, že údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej aj „ROEP“) pre k. ú. S. sú v rozpore s podkladmi použitými na jeho zostavenie, t. j. v rozpore s právnym stavom daným právnymi listinami - zápisom v pozemkovoknižnej vložke č. 827, č. d. 423, uznesením o dedičstve č. D 1608/94-1390/95, zápisom zmeny č. 120/65.

Na podklade opravného prostriedku žalobkyne žalovaný správny orgán potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie a odvolanie žalobkyne zamietol konštatujúc, že prvostupňový správny orgán v konaní spoľahlivo zistil skutkový stav, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ho náležite opísal a vyhodnotil a zistené skutočnosti správne právne posúdil, preto ho považoval za vecne správne a vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Krajský súd po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného dospel k záveru, že toto rozhodnutie, ako aj postup správnych orgánov, ktorý predchádzal jeho vydaniu je v medziach žaloby v súlade so zákonom, preto odvolaním napadnutým rozsudkom žalobu žalobkyne zamietol ako nedôvodnú.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že súčasťou právnej konštrukcie pozemkového vlastníctva je verejná evidencia pozemkov a právnych vzťahov k nim. Táto evidencia má zásadný, často konštitutívny význam pre vznik a trvanie právnych vzťahov a v podstate i pre právnú existenciu pozemkov ako predmetu majetkových vzťahov. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v zákone je v osobitnom administratívnom konaní zistiť dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, úradne ich autorizovať a vytvoriť tak právne podmienky pre nakladanie s pozemkami. Výsledkom má byť sústredenie údajov o pozemkoch a ich právnych vzťahoch k nim v katastrálnom území do jedného elaborátu, čím sa odbúrava značná časť tzv. nedoložených právnych vzťahov úradným potvrdením v nesporných prípadoch. V konaní, ktorého výsledkom je schválenie ROEP, sa v zmysle § 1 ods. 1 <. zákona zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje ROEP. Samotný ROEP je verejnou listinou, ktorá sa do katastra nehnuteľností zapisuje záznamom v súlade s § 34 <. a nasl. katastrálneho zákona. V konaní podľa zákona č. 180/1995 Z. z. <. má správny orgán kompetenciu dať do súladu skutočný stav so stavom evidovaným v katastri.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu odvolaciemu súdu vyplýva, že dôvodom vydania napadnutého rozhodnutia žalovaného bola skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa začal dňa 26.05.2014 z vlastného podnetu, na základe zrejmej nesprávnosti v zápise vlastníctva k parcelám registra E KN č. 55783/2, 55783/102, 55783/3, konanie o oprave chyby údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území S., ktorého výsledkom bolo rozhodnutie č. C 24/14 Mln zo dňa 27.06.2014, ktorým došlo k zmene údajov schváleného registra č. ROEP 29/58/2011 zo dňa 07.10.2011 v znení uvedenom vyššie, ktorého vecná správnosť bola potvrdená napadnutým rozhodnutím žalovaného.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že žalovaný ako príslušný správny orgán, za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobkyne proti vykonaniu zmeny údajov prvostupňovým rozhodnutím, skúmal písomnosti tvoriace administratívny spis v tom smere, či na ich podklade došlo k zmene údajov schváleného registra č. ROEP 29/58/2011 zo dňa 07.10.2011 v k. ú. S. v súlade s týmito písomnosťami.

Správny bol postup žalovaného, ktorý potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie, keď zistil, že v konaní o zmene údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov prvostupňový správny orgán vykonal správne zmenu údajov na LV č. XXXX a LV č. XXXXX v katastrálnom území S. a podľa Záznamu podrobného merania zmien č. 7416 správne zrušil zakres parcely registra „E“ KN 55783/3 a opravil výmeru parcely registra „E“ KN 55759/2 zastavaná plocha z výmery 1623m² na výmeru 2170m² zapísanú na LV č. XXXXX v k. ú. S. v prospech vlastníka Slovenská republika -

Východoslovenské kameňolomy a štrkopiesky, štátny podnik v likvidácii.

Predpokladom postupu správneho orgánu podľa § 7 ods. 6 zákona je, aby schválený register obsahoval údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, a tak správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodol o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. Podľa názoru odvolacieho súdu, žalovaný postupoval v súlade so zákonom, keď potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým došlo k zmene údajov schváleného registra v zmysle ustanovenia § 7 ods. 6 zákona na LV č. XXXX a LV č. XXXXX v k. ú. S..

Odvolací súd sa stotožnil so záverom správnych orgánov, potvrdeným rozhodnutím súdu prvého stupňa že „ parcela registra E KN č. 55783/2 je identická s parcelou registra C KN 8062, parcela registra E KN č. 55783/102 je identická s parcelou registra C KN č. 8056/2, parcela registra E KN č. 55783/3 je časťou parcel registra C KN 8007 a 8068/1. Parcely registra C KN č. 8056/2 a 8062 sú súčasťou parcely evidencie nehnuteľností č. 6806/1, ktorá bola v r. 1965 (č. zmeny 120/65) zapísaná na LV č. XXX v prospech Čs. štátu - Východoslovenské nerudné bane a kameňolomy n.p. Spišská Nová Ves na podklade identifikácie pozemkovoknižných parcel z vložky č. 827, kde boli predmetné nehnuteľnosti pôvodne evidované ako parcela mpč. 5783/1 (neskôr zlúčená do parcely mpč. 5759/1). Spracovateľ ROEP nesprávne zidentifikoval parcely registra C KN č. 8056/2 a 8062 s pôvodnou pozemkovoknižnou parcelou 5783/2 namiesto parcely mpč. 5783/1 a v rámci spracovania ROEP vytvoril parcely registra E KN č. 55783/2 a 55783/102.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v ďalšom dodáva, že údaje schváleného registra ROEP vo vzťahu k sporným parcelám sú vďaka zmene konštituovanej prvostupňovým rozhodnutím v súlade s príslušnými listinami a údajmi v skorších operátoch, ktoré evidovali vlastnícke vzťahy (pozemková kniha) a zobrazené v súlade s geometrickým a polohovým určením podľa mapy určeného operátu a katastrálnej mapy.

V súvislosti s odvolacími námietkami odvolací súd konštatuje, zhodne so záverom žalovaného, ako aj so záverom krajského súdu, že správne prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. C 24/14 Min zo dňa 27.06.2014 rozhodol podľa § 7 ods. 6 zákona vo vzťahu k zmene údajov schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov pre katastrálne územie S. tak, že údaje schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov pre katastrálne územie S. zmenil v zmysle vyššie uvedeného. Listiny a geometrické plány tvoriace administratívny spis žalovaného preukazujú pochybnosť v určení právneho vzťahu a geometricko-polohového určenia k parcelám registra „C“ KN 8056/2, 8062 a „E“ KN 55759/2 spracovateľom registra.

Kúpnopredajná zmluva zo dňa 31.10.1972 a zo dňa 19.10.1984 preukazuje, že parcela 5783/2 v pozemkovoknižnom stave bola odpredaná pôvodnou vlastníčkou W. K. v prospech Čs. štátu - Mestský národný výbor. Pozemkovoknižná parcela 5783/2 (jej zodpovedajúce parcely registra „E“ KN 55783/2 a 55783/102) tak nebola predmetom dedičského konania a nemohla na základe listiny č. D 1608/94-1390/95 prejsť na dedičov poručiteľky (dedičov pôvodnej vlastníčky W. K.).

Z výsledkov preskúmania správnosti zápisu údajov a geometrického určenia parcely registra „E“ KN 55783/3 bol vytvorený Záznam podrobného merania zmien č. 7416, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a ktorým došlo k vykonaniu zmeny údajov tak, že bola zrušená parcela registra „E“ KN 55783/3 a bola opravená výmera parcely registra „E“ KN 55759/2 na výmeru 2170 m², pretože predmetná parcela registra „E“ KN 55783/3 predstavuje časť pozemkovoknižnej parcely 5759/2, ktorá je evidovaná vo vložke č. 827, vlastníkom ktorej je Čs. štát - Východoslovenské nerudné bane a kameňolomy n. p. Spišská Nová Ves.

Vo svetle uvedeného odvolací súd konštatuje, že nemohla obstať odvolacia námietka žalobkyne o tom, že jej matka za života nepredala všetky pozemky.

Na základe uvedeného vyhodnotil odvolací súd námietky žalovanej za nedôvodné a predovšetkým nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného ako aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že žalovaný, ako aj súd prvého stupňa sa náležitým spôsobom zaoberali dôvodmi uvedenými v opravných prostriedkoch žalobkyne a v odôvodnení svojich rozhodnutí svoje skutkové zistenia a právne závery riadnym spôsobom oboznámili.

Odvolací súd považuje postup a rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu za súladný so zákonom, preto ak krajský súd dospel k právnemu záveru totožnému so záverom žalovaného a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobkyne, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Odvolací súd má za nesporný skutkový stav tak, ako ho v podrobnostiach opísal súd prvého stupňa v preskúmanom rozhodnutí. Odvolací súd po oboznámení sa s pripojeným súdnym a administratívnym spisom musí konštatovať, že v predmetnej veci nebolo možné postupovať inak, ako súhlasiť so závermi prijatými krajským súdom v napadnutom rozhodnutí, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, nakoľko krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil, a s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, v ktorom krajský súd objasnil podrobnou a vecne správnou argumentáciou prečo nepovažoval námietky žalobkyne za dôvodné. Podrobná argumentácia krajského súdu k jednotlivým námietkam žalobkyne, ktorou krajský súd objasnil z akého dôvodu nepovažoval žalobkyňou uplatnené námietky za spôsobilé spochybníť zákonnosť rozhodnutia žalovaného sa premietli do jeho právneho záveru o zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, na základe čoho zamietol žalobu.

Vo svetle uvedeného najvyšší súd konštatuje, že krajský súd dospel k správnej záveru, keď žalobu žalobkyne zamietol. Krajský súd sa podrobne zaoberal všetkými námietkami žalobkyne a dospel k správnej záveru, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom, je riadne odôvodnené a žalovaný v ňom dostatočným spôsobom vyjadril svoje úvahy relevantné pre zmenu údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov.

Odvolací súd záverom uvádza, že konanie podľa § 7 ods. 6 zákona slúži len na zmenu údajov ROEP v prípadoch, ak sa preukáže ich nesprávnosť, nie na určovanie vlastníctva k pozemkom. Žalobkyňa má právo domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobkyňu vzhľadom na jej neúspech v konaní ich náhradu trov nepriznal. Žalovanému zákon priznanie trov konania neumožňuje.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.