

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, nar. X., bytom J., proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd/41/2011-35 zo dňa 06.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 5Sd/41/2011-35 zo dňa 06.12.2011 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) rozhodnutie odporcu č. X zo dňa 11.04.2011. V odôvodnení uviedol, že skutkové okolnosti, týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa, boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi, pričom navrhovateľ v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli posudkovým lekárom známe pri vypracovaní posudkov a ktoré by mohli ich závery spochybníť. Podľa posudkov má navrhovateľ stanovenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a nakoľko navrhovateľ v konaní nepredložil dôkazy, ktoré by odôvodňovali určenie vyššej miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, krajský súd konštatoval, že mu nárok na zvýšenie invalidného dôchodku nevznikol.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie doručené Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.01.2012. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Sd/41/2011-43 zo dňa 17.01.2012 nariadil navrhovateľovi, aby v lehote 15 dní doplnil svoje odvolanie o vyjadrenie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.) a o správne odôvodnenie odvolania (§ 205 ods. 2 písm. a), b), f) O. s. p.). Dňa 17.02.2012 bolo krajskému súdu doručené doplnenie odvolania navrhovateľom, v ktorom uviedol: „Podľa doručenia súdu zo dňa 17.01.2012 sa odvolávam proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávneho rozhodnutia vo veci.“ Navrhovateľ v doplnení neuviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie krajského súdu, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha; uviedol iba dôvod svojho odvolania, ktorý bližšie nekonkretizoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie navrhovateľa, doručené krajskému súdu dňa 17.01.2012, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil,

a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

V zmysle uvedených ustanovení zákona a vzhľadom k tomu, že odvolanie navrhovateľa a ani jeho doplnenie neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 10So/15/2012 zo dňa 16.04.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje odvolanie o rozsah, v akom rozsudok krajského súdu napáda, odvolací dôvod a petit, s poučením, že márnym uplynutím 15-dňovej lehoty Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietne. Navrhovateľ prevzal toto uznesenie dňa 20.04.2012 a aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p., doručil dňa 11.05.2012 odvolaciemu súdu iba nepodpísané a nedatované podanie, v ktorom uviedol, že súd nepreskúmal celú podstatu, preto žiada o obnovenie celého procesu a že dôkazy doplní. Ďalšie podanie, ktorým by doplnil svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti, už navrhovateľ odvolaciemu súdu nezaslal.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady svojho podania – odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým aj odvolacím súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1

písm. c) O. s. p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júna 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková