

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	6120393063
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120393063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltesom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej R. Q., narodenej Z., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47445092, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7Csp/31/2021, o zaplatenie 22.836,48 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7Csp/31/2021 je príslušný Okresný súd Senica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 09. júna 2021 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Senica, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Senica s postúpením sporu nesúhlasil a spis predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica mu vec nesprávne postúpil. V prejednávanej veci je v zmysle zákona o upomínacom konaní založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý je príslušný na rozhodnutie o odpore žalovanej proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému

súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Senica (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný a) neoprávnenou osobou, b) oneskorene, c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2, d) bez vecného odôvodnenia.

12. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti podania odporu, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Senica tento súd nenamietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti, spor meritórne prejednal a rozhodol rozsudkom z 23. júna 2022 č. k. 7Csp/31/2021-103, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave zo 14. februára 2023 č. k. 24CoCsp/70/2022-143. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Senica týkajúcu sa podania odporu - rozhodnutia o podanom odpore, po uplatnení

procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobkyne postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 5Ndc/13/2022, 9Ndc/16/2022).

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň nad rámec uvedeného dáva súdom nižšej inštancie do pozornosti rozhodnutia dovolacieho súdu sp. zn. 5Cdo/144/2023, 5Cdo/178/2023 a 8Cdo/27/2024 riešiacie obdobnú otázku, a to podania odporu oprávnenou osobou, a to advokátkou splnomocnenou osobou v zmysle zákona o e-Governmente a zákona o advokácii. Najvyšší súd Slovenskej republiky (sp. zn. 8Cdo/27/2024) uzavrel, že splnomocnenie udelené advokátke elektronicky prostredníctvom funkcie portálu slovensko.sk na účely vstupu a disponovania s elektronickou schránkou advokáta sa vzťahovalo aj na úkon podpísania elektronickej správy kvalifikovaným elektronickým podpisom, podpísania odporu kvalifikovaným elektronickým podpisom a úkon ich odoslania súdu.

15. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.