

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/160/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2017200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2017200250.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, K., právne zastúpeného Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Dobšinského 12, Bratislava, IČO: 47 238 232 proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 2840-2/2017-BA z 20. júna 2017, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 13. septembra 2018, č.k. 45Sa/21/2017-67, t a k t o

### rozhodol:

Predseda senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 13. septembra 2018, č.k. 45Sa/21/2017-67, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžsk/160/2018.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 13. septembra 2018, č.k. 45Sa/21/2017-67 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c), e) a g) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej č. 2840-2/2017-BA z 20. júna 2017 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Predmetným rozhodnutím žalovaná podľa § 218 ods. 1 a 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobcu v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta č. 700-0600001917-GC09/17 z 05. januára 2017, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnéj osobe povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie nezaniklo 28. februára 2009.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Navrhovala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Žalovaná vyslovila názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Sžsk/160/2018, zo dňa 29.10.2019, poukazom

na ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prerušil konanie do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobcu.

4. Veľký senát správneho kolégia rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/43/2017-56 z 23. apríla 2018, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 48501-2/2017-BA zo dňa 10.08.2017, vedenom na kasačnom súde pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, zamietol, pričom sa odklonil od právneho názoru v odpovedi na prvú a druhú otázku Veľkého senátu správneho kolégia uvedenú v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30.4.2019.

5. Podľa ust. § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018 rozhodol, odpadol dôvod prerušenia konania, z ktorých dôvodov kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.