

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/153/2018
Identifikačné číslo spisu:	8116207353
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8116207353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. bývajúceho v T., zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanej Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 210,66 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19 C 120/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. apríla 2018 sp. zn. 22 Co 42/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 30. novembra 2017 č. k. 19 C 120/2016-51 rozhodol, že pôvodná žalovaná - Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (právna predchodkyňa žalovanej), je povinná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2 210,66 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 30. apríla 2016 do zaplatenia a priznal žalobcovi voči pôvodnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. apríla 2018 sp. zn. 22 Co 42/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré však svojím podaním z 2. augusta 2018, doručeným súdu prvej inštancie 2. augusta 2018, vzala späť.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p. zastavil.

6. Keďže žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.