

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 1518205406
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1518205406.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, proti žalovaným: 1/ Simple Pay s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10/A, Bratislava, IČO: 50 930 079, 2/ M. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, K. - N. jazerom, o zaplatenie 18.895,44 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2CbZm/48/2018, o návrhu žalovaného 2/ na príkázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného 2/ na príkázanie sporu na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Bratislava V predložený spis sp. zn. 2CbZm/48/2018 na rozhodnutie o návrhu žalovaného 2/ na príkázanie sporu Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

2 Žalovaný 2/ podal návrh na príkázanie sporu z dôvodu vhodnosti v rámci podania odporu, ktorý bol doručený na Okresný súd Bratislava V dňa 08.02.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že príslušný má byť Okresný súd Košice I, pretože vykonáva prácu len na základe skráteného pracovného úväzku v zmysle pracovnej zmluvy, pričom je dlhodobo práceneschopný a cestovanie do Bratislavy si nemôže dovoliť.

3 Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 31.05.2019, s príkázaním veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nesúhlasil. Zdôraznil, že príslušnosť súdu zvolil podľa sídla žalovaného 1/ s ohľadom na zmenkové konanie, preto je príslušný na konanie Okresný súd Bratislava V.

4 Podľa § 22 C. s. p., na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné tieto súdy;

- a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,

- c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

5 Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

6 Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Košice I (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovaného 2/ na prikázanie sporu nie je dôvodný.

8 Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázaní sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov subjektov na oboch sporových stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

9 K argumentom žalovaného 2/ je potrebné poukázať na už ustálenú rozhodovaciu prax, podľa ktorej sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností alebo vynaložením väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc/1/2011, 3Ndob/7/2015, 3Ndc/15/2009, 3Ndc/22/2008, 3Ndc/11/2009, 3Ndob/6/2015). Zároveň je potrebné vziať do úvahy žalobcom vyjadrený nesúhlas s navrhovaným prikázaním sporu na Okresný súd Košice I.

10 Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že žalovaný 2/ v návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Košice I nepoukázal na také výnimočné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu žalovaným 2/ navrhovanému súdu.

11 Keďže v danom prípade najvyšší súd nezistil splnenie predpokladov pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštalácie z dôvodu vhodnosti, najvyšší súd návrhu žalovaného 2/ nevyhovel.

12 Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.