

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **RNDr. M. J.**, bytom K., proti žalovanému: **K.Ú.Ž.P. K.**, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2006/00164 zo dňa 22.3.2006, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu č. k. 1S/30/2006-58 zo dňa 22.2.2007, takto

r o z h o d o l i:

Najvyšší súd Slovenskej republiky **odvolacie konanie zastavuje.**

Žalobkyni sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 2.800,- Sk prostredníctvom daňového úradu jej príslušného podľa trvalého pobytu, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2006/00164 zo dňa 22.3.2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - predstaveného v služobnom úrade - č. 2006/00100-OPaK/5 zo dňa 25.1.2006 o služobnom hodnotení a to z dôvodu, že predmetné rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie a domáhala sa jeho zrušenia a pokračovania v konaní.

Odvolací súd skúmajúc podmienky konania podľa § 103 OSP počas konania zistil z podaní žalobkyne, že žalobkyňa nie je právne zastúpená potom, čo jej právna zástupkyňa advokátka JUDr. M. K. vypovedala plnú moc. Vzhľadom na to súd žalobkyňu vyzval, uznesením č. k. 1Sžo/65/2007-77 zo dňa 20.7.2007, aby v lehote 14 dní predložila plnú moc udelenú advokátovi v zmysle § 250a OSP a zároveň bola poučená o následkoch spojených s márnym uplynutím lehoty.

Žalobkyni bolo uznesenie doručené dňa 2.8.2007. Lehota na predloženie splnomocnenia začala plynúť dňa 3.8.2007. Posledný deň lehoty pripadol na 16.8.2007.

Podaním na pošte dňa 16.8.2007, doručeným súdu dňa 20.8.2007, požiadala žalobkyňa o predĺženie lehoty na predloženie splnomocnenia s odôvodnením,

že zatiaľ si márne hľadala právne zastúpenie aj v Košiciach a Michalovciach a preto požiadala advokátsku komoru o ponúknutie vhodného advokáta o čom doložila súvisiacu korešpondenciu.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo **ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Žalobkyňa nepredložila splnomocnenie udelené advokátovi, ani napriek tomu, že 14-dňová lehota stanovená súdom na odstránenie tejto vady uplynula a súd prihliadol k jej žiadosti o predĺženie lehoty ponechaním dlhšej doby na splnenie zákonom vyžadovanej povinnosti zastúpenia. Táto povinnosť však nebola splnená doposiaľ.

Odvolací súd prihliadal na obsah podaní, ktorými žalobkyňa priebežne oznamovala svoj postup pri vyhľadávaní advokáta, korešpondenciu s Advokátskou komorou a v rámci toho aj požiadavky na svojho budúceho právneho zástupcu a tiež jej ťažkosti pri hľadaní advokáta, ktorý by prevzal jej zastupovanie v predmetnej veci, považuje však za potrebné v tejto súvislosti pripomenúť, že výber advokáta a jeho poverenie zastupovaním v konaní je plne v dispozícii účastníka konania - žalobcu a súd nemá v zmysle právnej úpravy oprávnenie angažovať sa v tomto procese v prospech účastníka. Je teda na žalobcovi akým spôsobom splní požiadavku zákona, ale neodstránený nedostatok právneho zastúpenia v konaní podľa V. časti OSP predstavuje takú vadu, ktorá bráni ďalšiemu konaniu, preto súd v zmysle cit. § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Pretože konanie bolo zastavené nebol ani dôvod rozhodovať o návrhu žalobkyne na predbežné opatrenie, ktoré navyše je inštitútom, ktorý správne súdnictvo nepozná a ktoré sa v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho konania nenariaďuje.

Žalobkyňa zaplatila za podanie odvolania súdny poplatok kolkom v sume 2.000,- Sk a za podanie návrhu na predbežné opatrenie súdny poplatok kolkom v sume 1.000,- Sk, spolu 3.000,- Sk.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, v konaní o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy

sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci, alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Podľa odsekov 4 a 5, poplatok sa vracia krátený o 1%, najmenej však 200,- Sk, a to prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu poplatníka, na základe odpisu právoplatného rozhodnutia predloženého súdom alebo orgánom štátnej správy súdov.

V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol o vrátení súdnych poplatkov žalobkyňou zaplatených v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 5. februára 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová