



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci navrhovateľa: ~~Jozef Ján Vaškovič J.~~, nar. ~~11.3.1944 X.~~, bytom ~~Wien – Simmering, Lorystrasse 40 42/6/6, Rakúska republika, W.~~ proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa Bratislava**, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8, **o výšku starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Scud 10/2014 - 27 zo dňa 1.októbra 2014, takto

#### roz h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Scud 10/2014 - 27 zo dňa 1.októbra 2014 **potvrďuje**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

#### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie z 13. decembra 2013 č. ~~440 311-1630-0,X~~, ktorým odporkyňa podľa § 82 Zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len ZSP) od 1.1.2014 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa o 8,80 € na sumu 218,10 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že súd mal za preukázané, že k 31.12.2013 navrhovateľovi patril starobný dôchodok v sume 209,30 € a odporkyňa v súlade s relevantnými ustanoveniami § 82 ZSP a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 329/2013 Z.z. dôvodne zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa o 8,80 € na sumu 218,10 €.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, ktorým vyjadril nesúhlas s rozhodnutím súdu ako aj odporkyne. Vytýkal, že konajúca sudkyňa neriešila prípad nezávisle a s nadhľadom; žiadal, aby sa riešil jeho celkový problém komplexne. Namietal, že je Sociálnou poisťovňou roky úmyselne okrádaný o poistné roky; že mu bol po 23 poistných rokoch úmyselne vypočítaný najnižší základ pre dôchodok vo výške 3.908 Sk; že mu Sociálna poisťovňa odmieta už viac ako 15 rokov vyplatiť zákonné odškodnenie za väzenie; že mu odmieta pod najrozličnejšími zámienkami vyplácať povinné mesačné príplatky za väzenie; že dodnes je mu odmietané vrátenie, alebo uhradenie ukradnutých vecí z jeho bytu v Košiciach; že mu dodnes odmietajú vyplatenie za poškodenie na zdraví. Žiadal, aby bol odškodnený plošne.

Odporkyňa nepovažovala dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní za opodstatnené. Trvala na tom, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia. Napadnutý rozsudok navrhla ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 16. novembra 2016 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

V konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je predmet súdneho konania vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia, napadnutého opravným prostriedkom. Inými nárokmi, než boli riešené napadnutým rozhodnutím, sa súd v tomto konaní zaoberať nemôže.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od 1. januára 2014 .

Dôchodkové dávky sa zvyšujú od 1. januára príslušného kalendárneho roka o percento určené ako súčet jednej polovice percenta medziročného rastu spotrebiteľských cien a jednej polovice percenta medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistených podľa vyššie uvedeného postupu. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Dôchodkové dávky, ktoré sú priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka, sa zvyšujú odo dňa ich priznania (§ 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014 sa starobný dôchodok zvyšuje o 8,80 €.

Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje (§ 82 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Preskúmaným rozhodnutím odporkyne z 13. decembra 2013, bol starobný dôchodok navrhovateľa zvýšený od 1. januára 2014 o 8,80 € na sumu 218,10 € mesačne v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. a § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z.

Z obsahu spisu vyplýva a navrhovateľ nespochybnil, že ku dňu 31.12.2013 bol

poberateľom starobného dôchodku vo výške 209,30 €.

Pokiaľ teda odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zo 13. decembra 2013 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 1. januára 2014 o 8,80 € na sumu 218,10 € postupovala v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. v spojení s § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorých platnosť a účinnosť nebola relevantným spôsobom spochybnená. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 16/06 z 2. júla 2008, podľa ktorého „v zmysle článku 39 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky majú občania právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe a pri nespôsobilosti na prácu, ako aj pri strate živiteľa. V tomto prípade je to práve primerané hmotné zabezpečenie pri nespôsobilosti (zdravotnej) na prácu prostredníctvom systému dôchodkového zabezpečenia, v ktorom kľúčovú pozíciu má sociálne poistenie. Sociálne poistenie ako systém založený na poistnom princípe, osobnej participácii premietajúcej sa do zohľadňovania „zásluhovosti“ pri výpočte dôchodkovej dávky, na sociálnej solidarite a na garancii štátu je založený na princípoch, ktoré sa premietajú nielen do výpočtu dôchodkovej dávky, ale premietajú sa aj do systému jej zvyšovania, ktoré sa podľa všeobecného mechanizmu zákona č. 461/2003 Z. z. má realizovať každý kalendárny rok, s ohľadom na medziročný rast spotrebiteľských cien a rast priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Tento mechanizmus podlieha vopred presne ustanoveným pravidlám a s takto založenou valorizáciou sociálny systém počíta tak, aby dôchodkový systém bol funkčný a spoľahlivý. Tým, že integrálnou súčasťou systému sociálneho poistenia sú tak dôchodkové dávky, ako aj ich valorizácia pravidelne uskutočňovaná každoročne v určitom čase a podľa určitých kritérií, možno ju považovať za súčasť základného práva na primerané hmotné zabezpečenie v starobe podľa čl. 39 ods. 1 ústavy a podľa čl. 30 ods. 1 listiny a z tohto pohľadu ju treba aj posudzovať.“

Pokiaľ navrhovateľ žiadal riešiť jeho celkový problém komplexne súd odkazuje na čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „každý sa môže domáhať **zákonom ustanoveným postupom** svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených **zákonom** na inom orgáne Slovenskej republiky“.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že napadnuté rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, pričom námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní neboli spôsobilé tento záver spochybniť, preto napadnutý rozsudok podľa

§ 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa §224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý v odvolacom konaní nebol úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. novembra 2016

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Michaela Smolinská