

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/30/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014200186
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014200186.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: O., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát, Odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a evidencie vozidiel, so sídlom Tomášikova 46, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21. januára 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 22/2014-53 zo dňa 11. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 22/2014-53 zo dňa 11. marca 2016 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21. januára 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 70,- €, na účet žalobcu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.01.2014, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V č. ORP-P-1445/BAV-OBCEP-2013 zo dňa 17.12.2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“). Prvostupňový správny orgán svojim rozhodnutím o priestupku uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ a k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uložil mu pokutu vo výške 300,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokolvek druhu na dobu 12 mesiacov.

1.2 Krajský súd mal za nepochybné, že v čase skutku, t.j. dňa 09.10.2013, žalobca viedol motorové vozidlo bez vodičského preukazu, a týmto konaním naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch. Navyše z gramatického a teleologického výkladu príslušných zákonných ustanovení (§ 4 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 71 ods. 6 ZoCP) vyplýva, že rozhodnutie o zadržení len deklaruje skutočný stav veci (predchádzajúce zadržanie, resp. odobratie vodičského preukazu správnym orgánom spojené s vydaním potvrdenia o jeho zadržení, resp. odobratí). To znamená, že rozhodnutie o zadržení vodičského preukazu má len deklaratórny účinok, keďže k jeho skutočnému zadrženiu došlo pred vydaním rozhodnutia, čo preukazuje potvrdenie o zadržení vodičského preukazu, teda na účinky zadržania vodičského preukazu nemá vplyv prípadná neprávoplatnosť následného rozhodnutia o jeho zadržení.

1.3 Krajský súd nepovažoval za opodstatnené tvrdenie žalobcu, že záver o spáchaní priestupku je zmätočný, nakoľko nebola preukázaná nezákonnosť rozhodnutí správnych orgánov o zadržení vodičského preukazu žalobcu (neboli predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní) z dôvodu nezaplatenia právoplatne a vykonateľne uloženej pokuty (rozhodnutím zo dňa 20.04.2011), a teda ani nezákonnosť samotného zadržania vodičského preukazu.

1.4 Zákon kvalifikuje vedenie vozidla v čase zadržania vodičského preukazu bez výnimky ako priestupok. Ide o naplnenie skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch porušením ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. Na základe uvedeného krajský súd vyhodnotil obranu žalobcu ako nedôvodnú a účelovú. Rozhodnutia správnych orgánov vychádzajú z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý je logicky vyhodnotený a riadne právne posúdený. V súvislosti s námietkou žalobcu o duplicitnom vymáhaní uloženej pokuty a v tejto súvislosti o neopodstatnenosti exekúcie krajský súd uviedol, že predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, nebolo skúmanie zákonnosti rozhodnutí o zadržení vodičského preukazu žalobcu vydaných na zabezpečenie právoplatne uloženej pokuty, ktorá sa vymáha formou exekúcie, ale posudzovanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov o priestupku, a to na základe vedenia motorového vozidla v čase po tom, ako bol zadržený vodičský preukaz.

1.5 Záverom prvostupňový súd konštatoval, že žalovaný sa v dôvodoch svojho rozhodnutia logicky a vecne správne vysporiadal s jednotlivými námietkami žalobcu v podanom odvolaní. V konaní správnych orgánov krajský súd nezistil také pochybenia, a to ani procesné, z ktorých by bolo možné vyvodiť porušenie práv žalobcu ako účastníka priestupkového konania. Správne orgány dostatočným spôsobom zistili skutkový stav a vyvodili z neho správny právny záver, pričom ich rozhodnutia sú vecne správne a zákonu zodpovedajúce.

2.

2.1 Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

2.2 Žalobca mal za to, že správny orgán si nezadovážil dostatok skutkových dôkazov pre vydanie rozhodnutia. Žalobca namietal procesné pochybenie policajného orgánu - nevydanie potvrdenia o zadržení vodičského preukazu, na základe čoho mal za to, že v čase spáchania priestupku dňa 09.10.2013 bol de facto držiteľom vodičského preukazu. Ani v novom konaní začatom dňa 01.08.2013 žalovaný neuplatnil postup podľa § 70 ods. 5 zákona o cestnej premávke. Dňa 06.08.2013 sa žalobca dostavil na OR PZ Bratislava II, kde však namiesto vrátenia vodičského preukazu bol vyzvaný k prevzatíu rozhodnutia zo dňa 01.08.2013, ktoré odmietol prevziať.

2.3 Odovzdanie - potvrdenie o odovzdaní zo dňa 17.05.2013 právnu kvalifikáciu odobratia vodičského preukazu nespĺňa a ani nie je zákonne odôvodnené. Vedenie motorového vozidla v čase odovzdaného vodičského preukazu zákon neupravuje. Potvrdenie o odovzdaní vodičského preukazu zo dňa 17.05.2013 nemôže spĺňať túto podmienku aj z dôvodu, že toto potvrdenie nie je podpísané príjemcom (žalobcom) v neodkladnom čase. Dňom 17.05.2013 sa nič nemení na skutočnosti, že orgány žalovaného

mali neodkladne vydat' potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu a taktiež potvrdenie, ktoré by nahradzovalo vodičský preukaz a umožňovalo riadiť motorové vozidlá a tým aj užívať majetok k svojmu prospechu a úžitku žalobcovi, do času nadobudnutia účinnosti právoplatnosti rozhodnutí, prípadne do nových rozhodnutí.

2.4 Rozhodnutia správnych orgánov a súdu vychádzajú podľa žalobcu z nesprávneho posúdenia veci v merite nevydávania potvrdení o zadržaní vodičského preukazu v neodkladnom čase a z toho vychádzajúcich následných pochybení žalovaného.

2.5 Krajský súd v Bratislave podľa žalobcu nedostatočne zistil skutkový stav. Z písomného odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalovaný viacnásobne porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke. Vodičský preukaz žalobcu v konaní dňa 09.10.2013 nebol zadržaný v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej premávke, nebolo vydané potvrdenie o zadržaní - odobratí vodičského preukazu neodkladne na mieste priestupku dňa 09.10.2013 a keďže toto nebolo vykonané ani v rozhodnutí zo dňa 01.08.2013, resp. pred vydaním tohto rozhodnutia, nemohlo byť v prípade priestupku dňa 09.10.2013 posudzované ako jazda bez vodičského preukazu, resp. jazda v čase zadržaného vodičského preukazu, pretože nebola splnená zákonná podmienka - vydanie potvrdenia o odobratí vodičského preukazu neodkladne na mieste priestupku, aj keď sa vodič nepreukáže vodičským preukazom. Až vydaním potvrdenia sa považuje vodičský preukaz za zadržaný. Toto však v prípade žalobcu nebolo vykonané.

2.6 Žalobcovi v čase prejednávania priestupku dňa 09.10.2013 nebolo vykonané odobratie vodičského preukazu zákonným spôsobom a umožnené riešiť priestupok prekročením rýchlosti v obci o 16 km, blokovou pokutou. Týmto postupom nastala podľa žalobcu právna deformácia správneho konania dňa 17.10.2013, s ktorou žalobca ani v čase priestupku nesúhlasil a žiadne listiny nepodpísal. Ani potvrdenie o odovzdaní vodičského preukazu zo dňa 17.05.2013 nebolo podpísané z dôvodu, že žalovaný nechcel uviesť dátum 06.05.2013 ako dôvod a príčinu odovzdania vodičského preukazu a vydat' potvrdenie s možnosťou oprávňujúcou jazdu motorovými vozidlami do právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca mal zato, že týmto konaním bola jednostranne uznaná vina, čo v správnych konaniach vyvoláva vopred neomylnosť správneho orgánu - žalovaného.

3.

3.1 Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil, nakoľko napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci vyplývajúceho z predloženého spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu.

3.2 Žalovaný mal za jednoznačne preukázané, že v uvedený deň viedol žalobca motorové vozidlo bez vodičského preukazu, a týmto konaním naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch. Žalovaný trval na svojom názore, že správny orgán I. stupňa sa nedopustil žiadnych procesných pochybností, ktoré by predstavovali takú vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. V predmetnom priestupkovom konaní, ktoré je špecifickým druhom správneho konania, správny orgán objektívne zistil, že došlo k spáchaniu priestupku, že ho spáchal žalobca a riadne odôvodnil sankciu, ktorú mu bolo potrebnú ako páchatel'ovi priestupku uložiť. Žalovaný po oboznámení sa s administratívnym spisom nezistil žiadne dôvodné pochybnosti o spáchanom skutku, ktoré by sa mali vykladať v prospech žalobcu. Na základe predloženého spisového materiálu mal žalovaný za to, že správny orgán I. stupňa riadne objasnil priestupok, resp. spoľahlivo zistil a ustálil všetky jeho typové znaky, teda znaky skutkovej podstaty priestupku, medzi ktoré patrí aj jeho subjektívna stránka.

3.3 K námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že sa nejedná o také námietky, s ktorými by sa už žalovaný vo svojom rozhodnutí nevysporiadal. Tieto námietky teda neboli novými (iba pozmenenými) a podľa žalovaného nemajú v predmetnej veci váhu obstať v odvolacom súdnom konaní poukazujúc na preukázateľné skutočnosti. Podľa žalovaného skutkový stav bol vyhodnotený správne a tak aj správne aplikoval príslušné ustanovenia zákona o cestnej premávke a zákona o priestupkoch. Hodnotením

zákonnosti rozhodnutia krajský súd nezistil logické, vecné ani právne pochybenia.

3.4 Žalovaný nezistil žiadne vady, ktoré by mohli zasiahnuť do základných práv a slobôd žalobcu, preto podané žalobné námietky považuje za nespôsobilé a nedôvodné pre zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žalovaný zastával názor, že existencia listinných dôkazov v spise žalovaného osvedčuje priebeh skutku žalobcu tak, ako sa mu kladie za vinu a sponchybnovanie záverov či už žalovaného alebo záveru krajského súdu prostredníctvom odvolaní nevytvára skutkovo konkrétne nejasnú situáciu, pri riešení ktorej by mal odvolací súd postupovať v prospech žalobcu.

3.5 Žalovaný mal za objektívne preukázané, že žalobca sa svojim protiprávnym konaním dopustil porušenia porušil § 16 ods. 4 a § 4 ods. 2 písm. a/ s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c/ zákona o cestnej premávke, čím naplnil skutkovú podstatu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. c/ a k/ zákona o priestupkoch. Žalovaný odmietol námietky žalobcu v podanom odvolaní, nakoľko poukázal na mylné domnienky, ktoré nie sú spôsobilé napadnúť či už vydané rozhodnutia o odvolaní alebo rozsudok krajského súdu, ktoré by viedli k zrušeniu uvedených rozhodnutí.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalovaného (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.).

4.2 Podľa 244 ods. 1, 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté.

4.3 Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p.

4.4 Odvolací súd z obsahu administratívnych spisov zistil, že žalobca dňa 09.10.2013 o 10:37 hod. viedol osobné motorové vozidlo v obci Horné Saliby v smere na obec Tomášikovo, počas zadržania vodičského preukazu, pričom prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť v obci o 16 km/h (jeho rýchlosť v obci bola 66 km/h). Uvedené vyplýva zo Správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 09.10.2013. Z úradného záznamu zo dňa 09.10.2013, spísaného hliadkou ODI Galanta vyplýva, že dňa 09.10.2013 sa v čase okolo 10:35 hod. nachádzala v obci Horné Saliby na výjazde v smere na obec Tomášikovo, kde vykonávala meranie rýchlosti cestným laserovým rýchlomerom. V čase o 10:37 hod. bolo namerané vozidlo značky Peugeot 106, EČV: I. ktorého rýchlosť v obci bola 66 km/h. Po zákonomnom zastavení vozidla bol vodič vyzvaný na predloženie všetkých platných dokladov k vedeniu a premávke vozidla, pričom vodič - žalobca predložil všetky platné doklady okrem vodičského preukazu. Hliadka následne vykonala lustráciu cez OS OR PZ, na základe ktorej bolo zistené, že žalobca má zadržaný vodičský preukaz.

4.5 Z výpisu z evidenčnej karty žalobcu vyhotoveného dňa 11.10.2013 vyplýva, že vodičský preukaz č. SB508760 bol žalobcovi zadržaný. V spise sa nachádza fotokópia rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, ODI - Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 01.08.2013 o zadržaní vodičského preukazu žalobcu č. SB508760, ktorým sa rozhodlo, že vodičský preukaz nebude žalobcovi vrátený pred konečným výkonom rozhodnutia, nakoľko nezaplatil právoplatne uloženú pokutu v lehote určenej v rozhodnutí č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 20.04.2011. Spolu

s predmetným rozhodnutím je v spise aj fotokópia doručenky svedčiaca o tom, že žalobca toto rozhodnutie prevzal dňa 09.08.2013. Rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, č. KRPZ-P-101/BA-KDI21-2013 zo dňa 08.10.2013 bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené prvostupňové rozhodnutie č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 01.08.2013. Aj toto rozhodnutie sa nachádza v administratívnom spise vo forme fotokópie. Taktiež z výpisu z evidenčnej karty žalobcu zo dňa 13.11.2013 vyplýva, že vodičský preukaz č. SB508760 bol žalobcovi zadržaný.

4.6 Dňa 17.12.2013 sa pred Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ v Bratislave V uskutočnilo ústne pojednávanie, o ktorom je spísaná zápisnica. Tohto pojednávania sa zúčastnil žalobca, ktorý prekročenie povolenej rýchlosti v obci nepopieral, k tomuto skutku sa priznal. Pokiaľ ide o vodičský preukaz, uviedol, že tento mu bol zadržaný dňa 17.05.2013 Okresným dopravným inšpektorátom Bratislava V na základe rozhodnutia zo dňa 06.05.2013. Toto rozhodnutie bolo zrušené Krajským dopravným inšpektorátom v Bratislave dňa 01.07.2013 a ani po tomto termíne mu ODI Bratislava II vodičský preukaz nevydal. Namiesto toho vydal dňa 01.08.2013 ďalšie rozhodnutie, ktoré žalobca považoval za nesprávne, a to z dôvodu, že dňa 25.07.2012 bolo Krajským riaditeľstvom v Bratislave postúpené rozhodnutie zo dňa 20.04.2011 súdному exekútorovi. Žalobca ešte záverom uviedol, že aj napriek tomu, že uvedenú sankciu uhradil dňa 07.11.2013, do dnešného dňa nemôže vodičský preukaz predložiť.

4.7 Rozhodnutím o priestupku č. ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013 zo dňa 17.12.2013 Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave V, Okresný dopravný inšpektorát, uznalo žalobcu vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ a k/ zákona o priestupkoch a uložilo mu sankciu - pokutu vo výške 300,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov.

4.8 Žalovaný rozhodnutím č. KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.01.2014 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013 zo dňa 17.12.2013.

4.9 Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. (v znení účinnom ku dňu spáchania priestupku) vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak sa učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2.

4.10 Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. vodič smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km.h-1, a ak ide po diaľnici v obci alebo po rýchlostnej ceste v obci, najviac 90 km.h-1.

4.11 Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. policajt je oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu, ak

- a) možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla,
- b) má vodič súdom uložené ochranné liečenie alebo súdom alebo iným príslušným orgánom uložený zákaz viesť motorové vozidlo,
- c) orgán Policajného zboru rozhodol o preskúšaní odbornej spôsobilosti, preskúšaní zdravotnej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla (ďalej len „zdravotná spôsobilosť“) alebo o preskúšaní psychickej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla (ďalej len „psychická spôsobilosť“),
- d) je vodičský preukaz neplatný,
- e) vodič vedie motorové vozidlo, na ktorého vedenie je jeho vodičský preukaz neplatný podľa § 100a alebo § 106a.

4.12 Podľa § 70 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. policajt je oprávnený postupovať podľa odseku 1 písm. a/ aj vtedy, ak vodič nepredložil policajtovi ku kontrole vodičský preukaz, o čom mu bezodkladne vydá potvrdenie o jeho zadržaní. Vydaním potvrdenia sa považuje vodičský preukaz za zadržaný, aj keď tento nebol policajtovi na mieste predložený. Ustanovenia odsekov 2 až 4 a 6 až 8 sa použijú primerane.

4.13 Podľa § 71 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. orgán Policajného zboru zadrží vodičský preukaz a vydá rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu aj vtedy, ak páchatel' priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa dopustil ako vodič motorového vozidla, nezaplátil uloženú pokutu v lehote určenej v rozhodnutí o priestupku; o zadržaní vodičského preukazu sa vydá potvrdenie. Ustanovenia odsekov 3 až 5 sa použijú primerane.

4.14 Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

4.15 Podľa § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z. z. porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca podľa § 74 ods. 2 alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak sa osoba učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2.

4.16 Podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch (účinného ku dňu spáchania priestupku) priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak sa učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.

4.17 Podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až j/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

4.18 Podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch za priestupok podľa odseku 1

a) písm. a/ až c/ sa uloží pokuta od 300,- € do 1 300,- € a zákaz činnosti od jedného roku do piatich rokov,

b) písm. d/ a f/ možno uložiť pokutu od 200,- € do 1 000,- € a zákaz činnosti do piatich rokov,

c) písm. e/, g/ až i/ možno uložiť pokutu od 150,- € do 800,- € a zákaz činnosti do troch rokov,

d) písm. j/ možno uložiť pokutu od 60,- € do 300,- € a zákaz činnosti do dvoch rokov,

e) písm. k/ možno uložiť pokutu do 100,- €.

4.19 V prejednávanej veci je jednoznačne preukázané, že žalobca sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď prekročil zákonom stanovenú rýchlosť jazdy v obci o 16 km/h. K uvedenému skutku sa žalobca aj sám priznal, o čom svedčí zápisnica z ústneho pojednávania zo dňa 17.12.2013. Spornou však ostáva otázka zadržania vodičského preukazu žalobcu.

4.20 K zadržaniu vodičského preukazu žalobcu prvostupňový správny orgán uviedol, že rozhodnutiami č. ORP-P-43/II-OBCEP-2011-M zo dňa 01.08.2013 a č. KRPZ-P-101/BA-KDI21-2013 zo dňa 08.10.2013 mal za preukázané, že obvinený viedol motorové vozidlo počas zadržania vodičského preukazu. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu vydané ODI Bratislava II zo dňa 06.05.2013, ktoré bolo zrušené odvolacím orgánom KDI KR PZ v Bratislave, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktoré predchádzali rozhodnutiu zo dňa 01.08.2013, sú podľa Prvostupňového orgánu irelevantné, nakoľko správny orgán rozhodoval o priestupku zo dňa 09.10.2013, kedy bolo vydané nové rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu.

4.21 Podľa žalovaného, skutočnosť, že žalobca motorové vozidlo viedol počas zadržania vodičského preukazu, preukazuje potvrdenie ODI Bratislava V zo dňa 17.05.2013, ktoré bolo obvinenému vydané z dôvodu, že vodičský preukaz č. S. odovzdal po opakovanej výzve pre nezaplatenú pokutu zo dňa 12.07.2010. Predmetné potvrdenie sa nachádza v administratívnom spise vo forme fotokópie.

4.22 V administratívnom spise sa nenachádzalo rozhodnutie OR PZ, ODI Bratislava II č.k. ORP-P-

43/II-OBCP-2011-M zo dňa 20.04.2011, ktorým bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a bola mu uložená pokuta 60,- €, pre nezaplatenie ktorej mu bol zadržaný vodičský preukaz. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím č. KRP-P-DI-BCP-84/2011 zo dňa 03.06.2011. V predmetnej veci bola podaná žaloba na krajský súd o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., pričom krajský súd rozsudkom č.k. 1S/119/2011-20 zo dňa 22.03.2012 žalobu zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky následne rozsudkom sp. zn. 10Sžd/182012 potvrdil rozsudok krajského súdu. Uvedené odvolací súd zistil z vlastnej činnosti, prostredníctvom rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 10Sžd/18/2012. Originály predmetných správnych rozhodnutí sa v spise nenachádzajú.

4.23 Žalobca na ústnom pojednávaní dňa 17.12.2013 uviedol, že vodičský preukaz mu bol zadržaný na základe rozhodnutia zo dňa 06.05.2013 vydaného Okresným dopravným inšpektorátom Bratislava II. Toto rozhodnutie malo byť podľa žalobcu následne zrušené Krajským dopravným inšpektorátom v Bratislave dňa 01.07.2013. Predmetné rozhodnutia sa v administratívnom spise nenachádzajú, ale žalobca ich priložil k podanej žalobe, na základe čoho odvolací súd preskúmal, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 06.05.2013 bol žalobcovi zadržaný vodičský preukaz, a to dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave č. KRPZ-P-101/BA-KDI21-2013 zo dňa 01.07.2013 bolo vyhovené odvolaniu žalobcu a prvostupňové rozhodnutie č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 06.05.2013 bolo zrušené. Toto rozhodnutie teda nemohlo nadobudnúť právoplatnosť, a teda nemohlo dôjsť ani k jeho výkonu - zadržaniu vodičského preukazu žalobcu.

4.24 V potvrdení o odovzdaní vodičského preukazu zo dňa 17.05.2013 sa uvádza, že žalobca odovzdal vodičský preukaz na základe rozhodnutia ODI BA II č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M, neuvádza sa však, či ide o rozhodnutie zo dňa 20.04.2011 alebo zo dňa 06.05.2013. Bez ohľadu na to však odvolací súd konštatuje, že ani jedno z uvedených dvoch rozhodnutí nemohlo byť podkladom pre odovzdanie vodičského preukazu, nakoľko rozhodnutím zo dňa 20.04.2011 nebola žalobcovi uložená povinnosť na odovzdanie vodičského preukazu a rozhodnutie zo dňa 06.05.2013 bolo zrušené. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobcom namietaná oprávnenosť zadržania vodičského preukazu je skutočne sporná.

4.25 Odvolací súd sa však nestotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že rozhodnutia zo dňa 06.05.2013 a 07.07.2013 sú pre prejednávajúcu vec irelevantné. Predmetné rozhodnutia súvisia so zadržaním vodičského preukazu, a preto je nevyhnutné, aby aj tieto rozhodnutia boli podrobené súdnemu prieskumu ako rozhodnutia podkladové. Žalobca existenciou týchto rozhodnutí argumentoval ešte v konaní pred prvostupňovým správnym orgánom, správne orgány sa ale podľa názoru odvolacieho súdu s týmto argumentom žalobcu dostatočným spôsobom nevysporiadali.

4.26 V prejednávanej veci je kľúčovou práve otázka zadržania vodičského preukazu žalobcu, a preto je nevyhnutné, aby boli súdnemu prieskumu podrobené všetky dôkazy, listiny či rozhodnutia, ktoré s predmetným zadržaním súvisia. Práve rozhodnutím zo dňa 06.05.2013 bol vodičský preukaz zadržaný a toto rozhodnutie bolo následne zrušené. Prvostupňový správny orgán síce argumentoval, že tieto rozhodnutia sú irelevantné, nakoľko bolo vydané nové rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu. Rozhodnutím č. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 1. augusta 2013 však nebolo znovu rozhodnuté o zadržaní vodičského preukazu, ale rozhodlo sa o tom, že zadržaný vodičský preukaz nebude žalobcovi vrátený pred konečným výkonom rozhodnutia.

4.26 Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Okresný dopravný inšpektorát, sú nepreskúmateľné, nakoľko sa dostatočne nevysporiadali so všetkými námietkami žalobcu, predovšetkým s námietkami, ktoré vyvolávajú rozpor v skutkovom stave. Taktiež sa nevysporiadali s predchádzajúcimi rozhodnutiami policajných orgánov, ktoré priamo súvisia so zadržaním vodičského preukazu.

4.27 Odvolací súd taktiež považuje za nevyhnutné dať do pozornosti, že Potvrdenie o odovzdaní vodičského preukazu zo dňa 17.05.2013, sa v administratívnom spise nachádza iba vo forme fotokópie.

Pre žalovaného práve predmetné potvrdenie predstavuje jeden z kľúčových dôkazov, o ktorý sa vo svojich rozhodnutiach opieral. Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí [R 66/1998].

4.28 V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom.

4.29 Ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona (§ 250ja ods. 3 O.s.p.)

4.30 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. zmenil a rozhodnutie žalovaného č. KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.01.2014 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie pre nepreskúmateľnosť.

4.32 Úlohou žalovaného bude opakovane právne posúdiť splnenie zákonných podmienok na zadržanie vodičského preukazu v spojení s uloženou sankciou zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na dobu dvanásť mesiacov a taktiež skompletizovať administratívny spis tak, aby sa v ňom nachádzali všetky dôkazy preukazujúce dôvodnosť zadržania vodičského preukazu vo forme originálu alebo overenej fotokópie, ako je vyššie uvedené. Až následne bude možné vo veci opakovane rozhodnúť a uložiť taký druh sankcie, ktorá je v súlade so zákonom.

4.34 O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania proti žalovanému za celé konanie, t.j. za prvostupňové aj odvolacie konanie, keďže rozsudok súdu prvého stupňa bol zmenený.

4.35 Úspešnému žalobcovi je priznaná náhrada uplatnených a účelne vynaložených trov konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. Keďže žalobca si trovy konania nevyčísľil, priznaná mu bola len náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 35,- € a zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 35,- €, spolu vo výške 70,- €.

4.36 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

4.37 Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis - Správny súdny poriadok. Vzhľadom k tomu, že predmetné odvolacie konanie začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, Najvyšší súd SR postupoval podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.