

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/86/2018
Identifikačné číslo spisu:	1214219238
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1214219238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. Y., bývajúceho v J., proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, o náhradu škody 89,39 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21 C 176/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2017 sp. zn. 4 Co 481/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 25. októbra 2017 sp. zn. 4 Co 481/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 20. mája 2015 č. k. 21 C 176/2014-108 a žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Uvedený rozsudok napadol žalobca dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou s ú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429

ods. 2 CSP.

6. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať a ktorý bráni tomu, aby dovolací súd uskutočnil meritórny dovolací prieskum.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

9. Vzhľadom na to, že žalobca napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere rozhodnutia odvolacieho súdu, nepodal dovolanie spísané advokátom, najvyšší súd odmietol jeho dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.