

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, zastúpeného advokátom JUDr. M. S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/350/2007-44 zo dňa 3. júla 2008 v časti výroku o trovách konania takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/350/2007-44 zo dňa 3. júla 2008 v časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 3. decembra 2007 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. X. dňa 22. októbra 2007, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku.

Vzhľadom na to, že rozhodnutím zo dňa 19. mája 2008 odporkyňa napadnuté rozhodnutie zrušila a v plnom rozsahu vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa, navrhovateľ podaním doručeným krajskému súdu dňa 20. júna 2008 vzal svoj návrh späť a žiadal, aby súd zastavil konanie.

Krajský súd uznesením č. k. 12Sd/350/2007-44 zo dňa 3. júla 2008 zastavil konanie a odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 4 376,- Sk k rukám právneho zástupcu. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za tri úkony právnej služby, z toho za dva úkony právnej služby (prevzatia a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny a za účasť na pojednávaní dňa 25. apríla 2008 (ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) odmenu vo výške $\frac{1}{4}$ základnej sadzby tarifnej odmeny. Súd priznal právnomu zástupcovi aj náhradu za stratu času za 4 polhodiny vo výške 1 268 Sk (317 Sk za jednu polhodinu). Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pritom krajský súd vychádzal z ustanovenia § 11 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), na základe ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch. Krajský súd sa tak nestotožnil s výškou základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 14 650 Sk, vyčíslenej právnym zástupcom navrhovateľa podľa § 10 ods. 3 vyhlášky, pričom právny zástupca vyhádzaľ z hodnoty dávok za 5 rokov, čo predstavuje sumu 1 051 500 Sk. Krajský súd navrhovateľovi nepriznal ani náhradu cestovných výdavkov, nakoľko navrhovateľ nepredložil kópiu osvedčenia o evidencii vozidla alebo iného dokladu vzťahujúceho sa na osobné motorové vozidlo a jeho technické parametre.

Voči uvedenému uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal právny zástupca navrhovateľa odvolanie, v ktorom sa nestotožnil s postupom krajského súdu, ktorý pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ustanovenia § 11 vyhlášky. Podľa navrhovateľa je nesporné, že predmetom sporu je nárok na dávky dôchodkového zabezpečenia, ktoré predstavujú pravidelne opakujúce sa plnenie, s dobou plnenia na neurčitý čas. Právny zástupca navrhovateľa preto správne vyčíslil základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ustanovenia § 10 ods. 3 vyhlášky, na základe ktorého tarifnou hodnotou pri opakujúcom sa plnení na neurčitý čas je päťnásobok ročného plnenia. Na základe uvedeného preto navrhovateľ žiadaľ, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov konania vo výške 37 502 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmaľ odvolaním napadnuté uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je dôvodné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že správne súdnictvo je založené na prieskume zákonnosti aplikácie verejných práv správnym orgánom vo vzťahu k jednotlivcovi. Základným kritériom, ktoré súd uplatňuje v tomto prieskume, je posúdenie, či postup a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu je zákonné alebo nie je. Túto skutočnosť nemožno objektívne oceniť v peniazoch. Preto pri výpočte výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby nie je možné odvolávať sa na ustanovenia o stanovení základnej sadzby tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci, ale je nutné vychádzať z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky, na základe ktorého sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určuje ako 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Z uvedeného vyplýva, že dôvodom uvádzaným navrhovateľom v podanom odvolaní nie je možné vyhovieť. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd postupoval správne, keď neuznal právnomu zástupcovi navrhovateľa výšku ním uplatnenej základnej sadzby tarifnej odmeny, vyčíslenej podľa § 10 ods. 3 vyhlášky z hodnoty dôchodkových dávok. V konaní pred krajským súdom bolo predmetom žaloby spochybenie oprávnenosti a zákonnosti postupu odporkyne, ktorá zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku. Predmetom konania bolo teda predovšetkým posúdenie otázky vzniku nároku na dávky dôchodkového zabezpečenia, a nie len konkrétne plnenie, na ktoré by mala byť odporkyňa podľa navrhovateľa povinná.

Na základe uvedeného je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym záverom krajského súdu, a preto napadnuté uznesenie v časti výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko ustanovenie § 250k ods. 1 nepripúšťa možnosť priznania náhrady trov konania odporkyni a navrhovateľ nebol v konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Ida Hanzelová , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová