

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/22/2020
Identifikačné číslo spisu:	1316207845
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1316207845.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. O., bývajúceho v K., proti žalovanému ICON PLUS s.r.o., so sídlom v Senci, Krátka 1, o zaplatenie 3.934,73 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15Cpr/2/2016, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15Cpr/2/2016 Okresnému súdu Košice - okolie n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „okresný súd“) predložil spor (opätovne) vedený na tomto súde pod sp. zn. 15Cpr/2/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Uvedený návrh žalobca odôvodnil svojím zdravotným stavom (v minulosti prekonal NCMP a iné pridružené diagnózy) a vzdialenosťou pojednávania - vypočutia vo veci, ktoré bolo vytýčené na 20. júna 2018, preto žiadal o preloženie súdneho pojednávania na príslušný súd podľa miesta jeho trvalého bydliska (č. l. 41 a 46 spisu).

2. Zo súdneho spisu vyplýva, že pred opätovným predložením sporu najvyššiemu súdu, okresný súd po vrátení mu spisu ako predčasne predloženému najvyšším súdom (č. l. 56 a nasl. spisu), vyzval žalobcu na vyjadrenie k podaným návrhom - žiadostiam (č. l. 40 a č. l. 46 spisu), aby predmetné prebiehajúce civilné súdne konanie bolo prikázané Okresnému súdu Košice - okolie z dôvodu trvalého pobytu žalobcu v spojení s jeho zdravotným stavom s poukazom na § 39 ods. 2 CSP (návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti) s pripojenou doložkou podľa § 157 ods. 2 CSP. Žalobca uvedenú výzvu prevzal 17. augusta 2020 (č. l. 61 spisu), ale svoje vyjadrenie súdu nezaslal.

3. Žalovaný sa k predmetnému návrhu žalobcu nevyjadril.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III) a súdu, ktorému s a m á v e c p r i k á z a ť

(Okresnému súdu Košice - okolie). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

5. Najvyšší súd príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie sporu (§ 39 ods. 3 CSP) preskúmal vec a po jej prejednaní bez pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie sporu nie je dôvodný.

6. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP, t. j. prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie sporu preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

8. Skutočnosť, ktorou žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu, nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. V danom prípade je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti zdravotný stav žalobcu, resp. jeho zdravotné komplikácie v minulosti, vzdialenosť a jeho bydlisko. K čomu najvyšší súd uvádza, že miesto pobytu strany, resp. jej bydlisko, či prekonanie väčšej vzdialenosti za účelom dostavenia sa na príslušný súd a vynaloženie vyšších výdavkov, či zdravotný stav niektorej zo strán sporu, resp. jej schopnosť zúčastniť sa osobne súdneho procesu, nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana sporu (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Rovnako treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti sporu uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Okolnosti, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti, sú v civilnom sporovom konaní skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Akceptáciou takehoto návrhu žalobcu by - bez danosti okolností výnimočnej povahy - došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich príslušnosť súdov.

9. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.