

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/5/2017
Identifikačné číslo spisu:	2111200876
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2111200876.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ S. N., bývajúceho v D., 2/ N. N., bývajúceho v T., 3/ T. N., bývajúceho v I., 4/ X. N., bývajúcej v D., 5/ A. N., bývajúcej v T., všetci zastúpení Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti žalovaným 1/ Zberné suroviny, a.s., so sídlom v Žiline, Kragujevská 3, zastúpenej JUDr. Oľgou Hadbábnou, advokátkou so sídlom v Žiline, Prielohy 1012/1C, 2/ Mesto Trnava, so sídlom v Trnave, Hlavná 1, 3/ STABIL spol. s r.o., so sídlom v Trnave, Priemyselná 5/B, zastúpená JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom so sídlom v Pezinku, Holubyho 35, 4/ Trnavský samosprávny kraj, so sídlom v Trnave, Starohájska 10, 5/ Euromax Logistic, s.r.o., so sídlom v Bratislave - Čunovo, Dlhá 58, zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 25, 6/ Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 22 a 7/ AUTOCOMODEX TRNAVA, spol. s r.o., so sídlom v Trnave, Nitrianska 1, zastúpenej JUDr. Róbertom Spálom, advokátom so sídlom v Trnave, Paulínska 24, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17 C 691/2015, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 C 691/2015 Okresnému súdu Nitra n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17 C 691/2015, podala žalovaná 5/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému okresnému súdu, a t o okresnému súdu v územnom obvode Krajského súdu v Nitre, najvhodnejšie Okresnému súdu Nitra. Návrh odôvodnila tým, že Okresnému súdu Galanta bola predmetná vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Trnave zo 14. októbra 2015 č. k. 11 NcC 30/2015-487, pričom dôvodom na prikázanie veci Okresnému súdu Galanta bolo vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Trnava z dôvodu ich zaujatosti. Uviedla, že pre dosiahnutie objektivity konania a rozhodovania v tomto spore je potrebné, aby tento spor bol prikázaný inému okresnému súdu, avšak v územnom obvode iného krajského súdu, než Krajského súdu v Trnave. Poznamenala, že Krajský súd v Trnave je funkčne príslušný na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Galanta, pričom je nepochybné, že sudcovia všetkých okresných súdov v územnej pôsobnosti

Krajského súdu v Trnave sa stretávajú v rámci svojej pracovnej činnosti na pravidelných pracovných poradoch, a teda sa stretávajú, preto je zjavné, že dôvod vylúčenia sudcov Okresného súdu Trnava sa môže vzťahovať aj na sudcov Krajského súdu v Trnave.

2. Žalovaná 3/, žalovaný 4/ a žalovaná 7/ uviedli, že návrh na prikázanie veci inému súdu je dôvodný. Žalovaná 6/ uviedla, že ponecháva na úvahe kompetentného súdu, aby urobil záver o prikázaní veci inému súdu. Poznamenala, že pri prikázaní veci inému súdu by sa však mala vziať do úvahy otázka bydliska a sídla väčšiny účastníkov konania. Žalovaný 2/ uviedol, že návrh na prikázanie veci je neopodstatnený. Žalovaná 1/ sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadřila.

3. Žalobcovia uviedli, že žalovaná 5/ svoj návrh odôvodňuje námietkou zaujatosti voči všetkým sudcom konajúceho súdu. Podľa ich názoru ako dôvod na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nie je možné uvádzať určité kolegiálne alebo profesionálne vzťahy medzi sudcami. Navyše žalovaná 5/ námietku zaujatosti podala oneskorene a nedostatočne ju odôvodnila. Vyslovili, že s postúpením veci inému súdu nesúhlasia.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Galanta) a súdu, ktorému s a m á spor prikázať (Okresnému súdu Nitra). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tomto spore nie je daná žiadna taká okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že ktorýkoľvek iný súd (než Okresný súd Galanta) spor prejedná vhodnejšie a objektívnejšie. Dôvod uvedený žalovanou 5/ nie je pre posúdenie opodstatnenosti návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti relevantný. Najvyšší súd poukazuje na čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sú sudcovia pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy a zákonom. Prípadná pochybnosť o nezaujatosti konkrétneho sudcu (sudcov) je na ktoromkoľvek stupni súdov dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti stranou občianskeho súdneho konania (§ 52, § 53 CSP). Ohľadom námietok žalovanej 5/ je potrebné podotknúť, že Krajský súd v Trnave uznesením zo 14. októbra 2015 č. k. 11 NcC 30/2015-487 vylúčil sudcov Okresného súdu Trnava a vec prikázal Okresnému súdu Galanta, keďže bolo zistené, že existuje dôvod objektívne zakladajúci pochybnosti o ich zaujatosti. Ako z uvedeného rozhodnutia vyplýva dôvodom na vylúčenie sudcov Okresného súdu Trnava bolo to, že žalobca 3/ je manželom ich kolegyne, s ktorou majú priateľský vzťah a sú v dennom kontakte. Z tohto dôvodu krajský súd prikázal vec inému súdu tej istej inštancie. Predmetné rozhodnutie krajského súdu bolo žalovanej 5/ doručené prostredníctvom jej právneho zástupcu 1. februára 2016 a návrh žalovanej 5/ na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti bol súdu prvej inštancie doručený 7. októbra 2016. Prípadná námietka zaujatosti uplatnená žalovanou 5/ by bola podaná oneskorene. Túto skutočnosť si zrejme žalovaná 5/ uvedomovala, pretože podanie, ktoré bolo predmetom prieskumu v tejto veci nazvala ako „Návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti“. Najvyšší súd taktiež zohľadnil vyjadrenie žalobcov, ktorí s navrhovanou delegáciou veci vyslovili nesúhlas.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky

pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.
9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.