

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/111/2018
Identifikačné číslo spisu:	4106209618
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4106209618.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu RSDr. B. M., bývajúceho v G., proti žalovanej N. M., bývajúcej v G., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15 C 96/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. mája 2012 sp.zn. 5Co/31/2012 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. mája 2012 sp.zn. 5Co/31/2012 1/ potvrdil rozsudok Okresného sudu Nitra z 28. apríla 2011 č.k. 15C/96/2006-606 v časti týkajúcej sa výroku o veciach hnutelných a nehnuteľnosti patriacich do BSM, ako aj v časti výroku o prikázaní jednotlivých vecí do výlučného vlastníctva strán sporu, 2/ v časti týkajúcej sa výroku o členskom podiele v Okresnom stavebnom bytovom družstve v Nitre k bytu č. 43 nachádzajúceho sa v G., napadnutý rozsudok zmenil tak, že všeobecná hodnota členského podielu k predmetnému bytu v sume 56 660 € sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej, 3/ žalovanej uložil povinnosť na vyporiadanie BSM zaplatiť žalobcovi 14 622,61 € v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku, 4/ v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania štátu napadnutý rozsudok potvrdil, 5/ v časti týkajúcej sa výroku o poplatkovej povinnosti napadnutý rozsudok zmenil tak, že uložil žalobcovi a žalovanej povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za vyporiadanie BSM v sume 2 533,50 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, 6/ v časti výroku o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov napadnutý rozsudok potvrdil, 7/ žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 2. augusta 2012 dovolanie, ktoré doplnil podaním doručeným súdu prvej inštancie 22. októbra 2012.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP), pokiaľ nie je splnená výnimka uvedená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Nitra uznesením z 3. októbra 2012 č.k. 15 C 96/2006-659 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil dovolanie tak, aby malo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby súdu predložil plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu.

7. Okresný súd Nitra po vrátení spisu dovolacím súdom ako predčasne predloženým na rozhodnutie o podanom dovolaní žalobcu poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. (viď. zápisnica zo 14. apríla 2016 na č.l. 681 spisu).

8. Okresný súd Nitra výzvou z 2. decembra 2016 (č.l. 700 spisu) následne žalobcu opätovne vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení z 12. decembra 2016 (č.l. 703 spisu) súdu oznámil, že nie je v dovolacom konaní zastúpený. Zároveň uviedol, že rozhodnutím sp.zn. 7955/2016-KaNR zo dňa 18. mája 2016 mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Poznamenal, že ako jednu z možností požiadal pani ministerku spravodlivosti SR o upustenie od tvrdomi zákona, že ako dovolateľ musí byť zastúpený advokátom.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

11. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.