

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/214/2021
Identifikačné číslo spisu: 1417206178
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1417206178.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. B., bytom v K., R. na Y. M. X, proti žalovaným 1/ M. C., bytom A. G. Z. a 2/ L. B., bytom v K., R. na Y. M. X, o nariadení neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C/36/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. novembra 2017 sp. zn. 5Co/246/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo 14. novembra 2017 sp. zn. 5Co/246/2017 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV z 26. júna 2017 č.k. 23C/36/2017-34 zrušil a konanie zastavil. Žalovaným 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo 17. júna 2019 sp. zn. 23C/36/2017-103 vyzval žalobkyňu, aby si v lehote 10 dní zvolila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ju poučil o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a následkoch neodstránenia vád podľa § 429 CSP, ktorým je odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené 28. júna 2019. Žalobkyňa požiadala listom, doručeným súdu prvej inštancie 9. júla 2019, o predĺženie lehoty na oznámenie advokáta na zastupovanie.

8. Vzhľadom na prípis najvyššieho súdu z 29. septembra 2020 súd prvej inštancie žalobkyňu výzvou zo 4. novembra 2020, doručenou žalobkyni 14. novembra 2020, vyzval, aby si v lehote 10 dní zvolila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ju o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalobkyňa opätovne požiadala o predĺženie lehoty na predloženie právneho zastupovania. Súd prvej inštancie predĺžil žalobkyni lehotu do 15. decembra 2020 a následne vyzval žalobkyňu 19. apríla 2021 predloženie splnomocnenia na zastupovanie v dovolacom konaní. Výzva bola žalobkyni doručená 7. júna 2021. Žalobkyňa 17. júna 2021 predložila podanie, obsahom ktorého je informácia o zaregistrovaní jej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, kancelárie Bratislava. Dopytom na Centre právnej pomoci súd prvej inštancie zistil, že žalobkyni nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Žalobkyňa do dňa vydania tohto uznesenia nepredložila dovolanie spísané advokátom.

9. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.