

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/28/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200078
Dátum vydania rozhodnutia: 05.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8018200078.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Podtatranská hydina, a.s., IČO: 31 651 682, so sídlom Slavkovská cesta č. 54, 060 01 Kežmarok, právne zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská č. 2317/32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, vo veci správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102305092/2017 zo dňa 06.11.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6S/8/2018-88 zo dňa 25. októbra 2018 a o žiadosti žalobcu o prerušenie správneho súdneho konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom č.k. 6S/8/2018-88 zo dňa 25.10.2018 (ďalej ako „napadnutý rozsudok“, „rozsudok krajského súdu“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102305092/2017 zo dňa 06.11.2017 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“) a rozhodnutia Daňového úradu Prešov č. 104524552/2016 zo dňa 21.12.2016 (ďalej ako „rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu“), ktorým vyrubil žalobcovi rozdiel v sume 486 446,31 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2012. Napadnutým rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Krajský súd zároveň účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 10.12.2018 žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ“) podal proti rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť a žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby zrušil rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie.

3. Listom zo dňa 30.03.2020 právny zástupca sťažovateľa oznámil kasačnému súdu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp.zn. 5Sžfk/34/2018 uznesením zo dňa 5. marca 2020, ktorého fotokópia tvorila prílohu listu žalobcu, prerušil konanie v o kasačnej sťažnosti za účelom

predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v tam uvedenom znení.

4. Súčasne sťažovateľ požiadal kasačný súd, aby na základe vyššie uvedenej skutočnosti podľa § 100 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) rozhodol, že uznesením svoje konanie preruší až do konečného zodpovedania prejudiciálnej otázky Súdny dvorom Európskej únie v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky vedenom pod sp.zn. 5Sžfk/34/2018, alternatívne, aby sám svoje konanie prerušil a pripojil sa k podanej prejudiciálnej otázke v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod uvedenou spisovou značkou.

5. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 100 ods. 1 písm. a/ SSP správny súd konanie uznesením preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní nie je oprávnený riešiť.

7. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo, ak správny súd dal na takéto konanie podnet;

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní sp.zn. 5Sžfk/34/2018 predložil Najvyšší súd Slovenskej republiky Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky, ktorých zodpovedanie má podstatný vplyv na rozhodovanie kasačného súdu v prejednávanej právnej veci, vyhodnotil kasačný súd žiadosť sťažovateľa o prerušenie konania za dôvodnú a konanie prerušil až do okamihu, kým bude mať k dispozícii rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie obsahujúce odpovede na otázky definované v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžfk/34/2018 zo dňa 05.03.2020.

9. S prihliadnutím na ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ako aj na ust. § 438 ods. 1 SSP kasačný súd nepripustil proti svojmu uzneseniu právo na opravné prostriedky, lebo ich aplikácia by spôsobila problémy v komunikácii medzi vnútroštátnym súdom a Súdny dvorom.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP a contrario).