

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **KB**, bytom vo V, proti odporkyni **SP, Ú, U**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 4Sd/3/2007-11 z 26. februára 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2007, č.k. 4Sd/3/2007-11, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 12. septembra 2006, č. X **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X z 12. septembra 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera uvedeného poklesu bola u navrhovateľky stanovená len v rozsahu 35%.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho v podstate nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý sa zhoršil, čomu nasvedčujú tie skutočnosti, že po vydaní lekárskej správy z 23. augusta 2006 bola v sústavnej nemocničnej liečbe v N: a to od 3. októbra 2006 do 11. októbra 2006 na neurologickom oddelení a od 24. októbra 2006 do 3. novembra 2006 sa tam podrobila nemocničnej rehabilitačnej liečbe. Navrhovateľka ďalej poukázala na skutočnosť, že od 7. februára 2007 do 16. februára 2007 bola hospitalizovaná v ŽN na chirurgickom oddelení a následne 14. marca 2007 bola opätovne vyšetrená MUDr. JL – neurochirurgom NK, ktorý vo svojej lekárskej správe skonštatoval, že jej zdravotný stav indikuje stabilizačnú operáciu a neurologický

nález, ktorý u nej zistil je nepriaznivý. Uvedený lekár preto navrhol, resp. odporučil prehodnotiť posudok posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne. Z uvedených dôvodov navrhovateľka navrhla, aby v predmetnej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktoré by malo za následok správne rozhodnutie vo veci, ako aj iné právne posúdenie podľa § 221 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka zároveň k odvolaniu pripojila aktualizované lekárske správy a nálezy.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že navrhovateľka si 2. augusta 2006 uplatnila u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 2. augusta 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, na základe odborných náleзов zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označili choroby podporného a pohybového aparátu s tým, že mieru jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola XV., oddiel E/ položka 3.b) určili vo výške 35 % .

Navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania predložila odvolaciemu súdu aktualizované lekárske správy a neurologické nálezy, zo záverov ktorých vyplýva, že prognóza klinického nálezu je nepriaznivá. Neurológ MUDr. JL v lekárskej správe zo 14. marca 2007 doporučil posudkové prehodnotenie.

Z obsahu odvolania je zrejmé, že navrhovateľka sa v posudzovanej veci domáhala nariadenia znaleckého dokazovania. Odvolací súd ohľadne uvedenej požiadavky dospel k záveru, že jej je potrebné vyhovieť, a to jednak za účelom riadneho a objektívneho zistenia skutočného stavu, ako aj za účelom vylúčenia pochybností o objektívnosti záverov posudkových lekárov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r O.s.p.) a jej úlohou bude presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z.). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok, v zmysle uvedeného, odporkyňa za pomoci znalca z odboru neurológie prešetrí zdravotný stav navrhovateľky a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 3 až 9 cit. zákona, pričom prihliadne aj na novšie lekárske nálezy.

Odvolací súd v konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nenavrhla, aby jej bola taká náhrada priznaná (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová