

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I. J. Š.**, bytom K., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 23. septembra 2011, č. k. 12 Sd 13/2011- 45, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23. septembra 2011, č. k. 12 Sd 13/2011- 45 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X.X. zo dňa 8. februára 2011, *ktorým bolo zrušené rozhodnutie odporkyne číslo X.X. z 15. decembra 2010 v spojení s rozhodnutím odporkyne číslo X.X. z 8. februára 2011.* Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím odporkyne z 15. decembra 2010 odporkyňa podľa § 66 a § 139a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku. Navrhovateľ v návrhu na preskúmanie tohto rozhodnutia namietol, že odporkyňa nesprávne posudzovala jeho nárok podľa § 139a zákona č. 461/2003 Z. z. Krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne zistiť, že rozhodnutím z 11. októbra 2010

bol navrhovateľovi zvýšený starobný dôchodok na 10 210 Sk mesačne po dodatočnom zhodnotení vymeriavacieho základu za obdobie od 1. januára 2003 do 31. decembra 2003 a že rozhodnutím z 15. decembra 2010 zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku s odôvodnením, že v zmysle § 139a zákona č. 461/2003 Z. z. náhrada mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru za obdobie od 1. januára 2003 do 4. mája 2006 nie je vymeriavacím základom, lebo ide o náhradu mzdy za kalendárne mesiace pred 1. augustom 2006. Krajský súd ďalej zistil, že v priebehu konania odporkyňa rozhodnutím číslo X.X. z 8. februára 2011 zrušila svoje rozhodnutie z 15. decembra 2010 z dôvodu jeho nadbytočnosti a súčasne ďalším rozhodnutím číslo z 8. februára 2011 zmenila svoje rozhodnutie z 11. októbra 2010 a starobný dôchodok navrhovateľa zvýšila od 2. septembra 2008 na sumu 10 210 Sk mesačne. Navrhovateľ v konaní uviedol, že nie je spokojný s rozhodnutím z 8. februára 2011 o zvýšení starobného dôchodku, lebo mu ním bol priznaný starobný dôchodok v tej istej výške v akej mu bol priznaný už v rozhodnutí odporkyne z októbra 2010. Krajský súd dospel k záveru, že tak rozhodnutie z 8. februára 2011 o zrušení rozhodnutia z 15. decembra 2010 ako aj rozhodnutie z 8. februára 2011 o zvýšení starobného dôchodku od 2. septembra 2008 sú vecne správne z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutí odporkyne, na ktoré len poukázal. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že predmetom konania je návrh, ktorý podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom 14. septembra 2010 a ktorý bol postúpený krajskému súdu v Trenčíne, toto tvrdenie považoval krajský súd za irelevantné, keďže navrhovateľ bol listom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom upovedomený o tom, že uvedená vec, vedená na tomto súdu pod sp. zn. 10C/320/2010, bola postúpená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že krajský súd nepovažoval jeho námietky za opodstatnené, čo však neodôvodnil a nezistil skutočný stav vecí. Odporkyňa mu napriek predloženiu evidenčných listov mala zvýšiť starobný dôchodok po správnom započítaní vymeriavacích základov za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2006. Poukázal na to, že v návrhu z 22. decembra 2010 uviedol, že ide o doplnenie, a že návrh viaže na návrh z 9. septembra 2010. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a určil, že odporkyňa má správne zhodnotiť vymeriavacie základy za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2006 na určenie dôchodkovej dávky podľa pripojenej prílohy. Z prílohy k odvolaniu vyplýva, že má ísť o započítanie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru za obdobie po 31. decembri 2003.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny, lebo náhrada mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru, poskytnutá pred 1. augustom 2006, nie je v zmysle § 139a zákona č. 461/2003 Z. z. vymeriavacím základom a z jej sumy sa neodvádza poistné na sociálne poistenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Z dávkového spisu odporkyne číslo X.X. vyplýva, že:

- na základe žiadosti z 3. septembra 2008 bol navrhovateľovi rozhodnutím odporkyne číslo X. od 2. septembra 2008 priznaný starobný dôchodok v sume 9875 Sk mesačne, pričom podľa osobného listu dôchodkového poistenia v rokoch 2004 až 2007 nemal hodnotený osobný vymeriavací základ;
- rozhodnutím číslo X. z 24. marca 2009 bol starobný dôchodok navrhovateľa zvýšený od 2. septembra 2008 na 10 133 Sk mesačne po prehodnotení vymeriavacieho základu za obdobie od 1. augusta 1991 do 31. júla 1992;
- rozhodnutím číslo X. z 11. októbra 2010 bol starobný dôchodok navrhovateľa od 2. septembra 2008 zvýšený na 10 210 Sk mesačne po dodatočnom započítaní náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru (ďalej len „náhrada mzdy“) do vymeriavacieho základu za rok 2003;
- podaním z 25. októbra 2010, doručeným odporkyni 5. novembra 2010 a označeným ako „Vec: oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti – pokus o zmier“, navrhovateľ namietol nezapočítanie náhrady mzdy za roky 2004 – 2007;
- rozhodnutím číslo X.X. z 15. decembra 2010 odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku započítaním náhrady mzdy za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2006. Toto rozhodnutie zrušila rozhodnutím číslo X.X. z 8. februára 2011 ako nadbytočne vydané ;
- ďalším rozhodnutím číslo X.X. z 8. februára 2011 odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 11. októbra 2010 a starobný dôchodok navrhovateľa zvýšila od 2. septembra 2008 na 10 210 Sk mesačne po dodatočnom zhodnotení vymeriavacieho základu od 1. januára 2003 do 31. decembra 2003, keď z odôvodnenia rozhodnutia súčasne vyplýva, že náhrada mzdy za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2004 nezapočítala do vymeriavacieho základu

navrhovateľa, lebo podľa § 139a zákona č. 461/2003 Z. z. táto náhrada nie je vymeriavacím základom.

Navrhovateľ v konaní namietal, že predmetom konania je návrh, ktorý podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom 14. septembra 2010 a ktorý bol postúpený krajskému súdu v Trenčíne. Krajský súd toto tvrdenie považoval za irelevantné z dôvodu, že navrhovateľ bol listom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom upovedomený o tom, že uvedená vec, vedená na tomto súde pod sp. zn. 10C/320/2010, bola postúpená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Zo spisu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 12Sd/277/2011 odvolací súd zistil nasledovné:

- podaním z 9. septembra 2010, doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „okresný súd“) dňa 14. septembra 2010 a zapísaným pod sp. zn. 10C/320/2010 návrh, ktorý okresný súd považoval za návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy a prípisom zo 16. novembra 2010 ho postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), kde bola vec zapísaná pod sp. zn. 7Sžnč/10/2010. Navrhovateľ podaním z 22. decembra 2010, doručeným najvyššiemu súdu dňa 5. januára 2011 doplnil, že mu bolo odporkyňou doručené oznámenie o zvýšení dôchodku od 2. septembra 2008 a že odporkyňa na jeho vyjadrenie nespokojnosti reagovala rozhodnutím číslo X.X. z 15. decembra 2010. Najvyšší súd vec vrátil okresnému súdu prípisom č. k. 7Sžnč/10/2010-29 z 12. mája 2011 s tým, že z podania navrhovateľa z 9. septembra 2010, ktoré je nezrozumiteľné, nevyplýva, či namieta nečinnosť odporkyne alebo či ide o opravný prostriedok proti jej rozhodnutiu a preto je potrebné zistiť, čoho sa navrhovateľ vlastne domáha. Okresný súd následne dňa 9. júna 2011 vypočul navrhovateľa, ktorý uviedol, že *sa domáha preskúmania rozhodnutí odporkyne číslo X.X. z 11. októbra 2010 a 8. februára 2011*. Na tom základe okresný súd uznesením č. k. 10C/320/2010-37 z 23. septembra 2011 postúpil túto vec dňa 8. novembra 2011 Krajskému súdu v Trenčíne, na ktorom je vedená pod sp. zn. 12Sd/277/2011.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rozhodnutiu z 15. decembra 2010 a 8. februára 2011 predchádza rozhodnutie odporkyne z 11. októbra 2010 a že rozhodnutím z 8. februára 2011 odporkyňa len zmenila svoje rozhodnutie z 11. októbra 2010.

Písomné podania navrhovateľa nie sú dostatočne jasné a zrozumiteľné, avšak vyplýva z nich (ako aj z vyjadrení odporkyne), že namieta nezákonnosť rozhodnutia odporkyne a domáha sa toho, aby odporkyňa do jeho vymeriavacieho základu na účely zvýšenia starobného dôchodku započítala náhradu mzdy nielen za rok 2003, ale aj za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2006.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd vo veci konal bez toho, aby si dostatočne ozrejmil, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Rozhodnutia odporkyne z 15. decembra 2010 a 8. februára 2011 preskúmal a o návrhu rozhodol, pričom však opomenul (nezistil), že týmto rozhodnutiam predchádza rozhodnutie odporkyne z 11. októbra 2010 o tej istej požiadavke navrhovateľa na započítanie náhrady mzdy do vymeriavacieho základu za roky 2003 až 2006. Súdom musia byť preskúmané všetky rozhodnutia správneho orgánu o tom istom nároku, vydané v jednom správnom konaní. Na tom nič nemení, že odporkyňa sama neuviedla, že navrhovateľ napadol i jej rozhodnutie z 11. októbra 2010 a že vec, týkajúca sa rozhodnutia odporkyne z 11. októbra 2010 a zapísaná pôvodne na okresnom súde pod sp. zn. 10C/320/2010, bola krajskému súdu postúpená až 8. novembra 2011 a je na ňom vedená pod sp. zn. 12Sd/277/2001. Krajský súd sa totiž v konaní sp. zn. 12Sd/13/2011 mal pri zisťovaní, čo je predmetom konania, dôslednejšie zaoberať námietkou navrhovateľa, že predmetom konania je návrh, ktorý podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom 14. septembra 2010.

Odvolací súd súčasne poukazuje i na zmätočnosť výroku rozsudku krajského súdu, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností nevyplýva, že mienil potvrdiť aj rozhodnutie odporkyne z 8. februára 2011 o zvýšení starobného dôchodku.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd nemôže v odôvodnení svojho rozhodnutia len odkázať na dôvody preskúmaného rozhodnutia. Musí sám uviesť, ktoré skutočnosti

považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil z hľadiska príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd sa citovaným ustanovením neriadil. Jeho rozsudok je preto aj nezrozumiteľný pre nedostatočné odôvodnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd vo veci rozhodol predčasne, na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a preto jeho rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/., ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd rozhodne o spojení vecí, vedených pred ním pod sp. zn. 12Sd/13/2011 a 12Sd/277/2011, preskúma rozhodnutie odporkyne z 11. októbra 2011 o zvýšení starobného dôchodku v spojení s rozhodnutím z 8. februára 2011 z hľadiska namietaného nezapočítania náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru aj za obdobie od 1. januára 2004 do 4. mája 2006, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia uvedie, prečo, na základe akej právnej úvahy považuje nárok navrhovateľa za dôvodný alebo nedôvodný. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd súčasne znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská