

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžk/4/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200627.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: LÁNY s.r.o., so sídlom Fučíkova 29, Holíč, IČO: 46 663 177, právne zastúpený: Mgr. Tomáš Kováč, advokát so sídlom Mýtna 42, Bratislava, proti žalovanému (sťažovateľ 1/): Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie Slobody 6, Bratislava, za účasti (sťažovateľ 2/): MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09033/2016/B624-SV/07606/Ka zo dňa 10. februára 2016, rozhodujúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/72/2016-194 zo dňa 28. februára 2017, a o ich návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i z n á v a kasačnej sťažnosti sťažovateľa 1/ a 2/ odkladný účinok.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 5S/72/2016-194 zo dňa 28.02.2017 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. d/ a e/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) rozhodnutie žalovaného č. 09033/2016/B624-SV/07606/Ka zo dňa 10.02.2016 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OÚ-NR-OVBP2-2015/042632-007 zo dňa 21.12.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, keďže žalobca mal vo veci plný úspech, poukazom na to, že podľa § 175 ods. 2 S.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne krajský súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Rozhodnutím č. 09033/2016/B624-SV/07606/Ka zo dňa 10.02.2016 žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OÚ-NR-OVBP2-2015/042632-007 zo dňa 21.12.2015, ktorým v konaní o návrhu spoločnosti MH Invest, s.r.o. na vyvlastnenie zo dňa 19.10.2015, na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania rozhodol tak, že vyvlastnil vlastnícke právo k pozemkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia v k.ú.

E. v spoluvlastníctve žalobcu, v prospech navrhovateľa vyvlastnenia vo verejnom záujme podľa § 108 ods. 2 písm. o/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 4a zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 175/1999 Z.z.“), pre stavbu „Výbudovanie strategického parku“, k.ú. W., E., X., Y, E., J.. Finančnú náhradu za vyvlastnenie vlastníckeho práva k pozemkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia v k.ú. E. v spoluvlastníctve žalobcu určil prvostupňový správny orgán podľa § 111 ods. 2 stavebného zákona na základe znaleckého posudku č. 188/2015 zo dňa 13.07.2015 vypracovaného podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov spoločnosťou ÚEOS - Komercia, a.s., so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, znalcom v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu v zákonnej lehote podali kasačnú sťažnosť žalovaný a účastník konania MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530. Žiadali, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne podali návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Svoj návrh odôvodnili tak, že dotknuté pozemky sú nevyhnutné pre realizáciu významnej strategickkej investície, pričom zrušením rozhodnutí o vyvlastnení sťažovateľ 2/ MH Invest, s.r.o., prichádza o titul k dotknutým pozemkom, ktorý je nevyhnutný pre realizáciu významnej strategickkej investície, a ktorý musí preukázať na účely vydania stavebného povolenia k viacerým stavebným objektom „Výbudovanie strategického parku“, k.ú. W., E., X., Y, E., J. a priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti umožní realizáciu významnej investície vo verejnom záujme, tvrdiac, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu by hrozila závažná ujma a súčasne, že nemožno mať pochyb aj o splnení druhej podmienky pre priznanie odkladného účinku, že nie je v rozpore s verejným záujmom, poukazom na to, že ani žalobca nespochybňuje vyvlastnenie, keďže v predmetnom konaní napáda len výšku náhrady za vyvlastnenie, ako aj, že odkladný účinok kasačnej sťažnosti nie je v rozpore ani s nárokom žalobcu uplatneným v tomto konaní.

4. Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

6. Najvyšší súd ako súd kasačný vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného dospel k záveru, že návrh žalovaného a účastníka konania MH Invest, s.r.o. na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, poddaný v ich kasačnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu, je dôvodný. Kasačný súd sa v podstate stotožnil s dôvodmi sťažovateľov uvedenými v ich kasačnej sťažnosti o tom, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu by hrozila závažná ujma spočívajúca v pozastavení výstavby „Strategického parku“ a súčasne, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, keď skutkové okolnosti danej veci potvrdzujú, že jeho realizácia je vo verejnom záujme a nadôvažok priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore ani s nárokom žalobcu, ktorý v podstate napáda rozhodnutia správnych orgánov z dôvodu nesúhlasu s výškou náhrady za vyvlastňované pozemky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.