

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/147/2015
Identifikačné číslo spisu:	1013201659
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013201659.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : W. J., bytom Q. N. K., F. W. č. XXX, proti odporcovi : Centru právnej pomoci, Kancelária Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 3N 330/2013 (4199/2012) zo dňa 09. septembra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/75/2013-27 zo dňa 14. apríla 2015 jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 5Sp/75/2013-27 zo dňa 14.04.2015 potvrdil v záhlaví označené rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 OSP. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ dňa 30.04.2015 odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, predovšetkým v akom rozsahu navrhovateľ napáda rozhodnutie, v čom konkrétne vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu súdu a aký konečný návrh robí, a preto krajský súd uznesením zo dňa 02.07.2015 vyzval navrhovateľa na doplnenie odvolania o uvedené náležitosti a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vád.

Navrhovateľ na výzvu síce reagoval podaním doručeným súdu dňa 14.07.2015, ale požadované zákonné náležitosti odvolania nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 s použitím § 246c vety prvej OSP) a dospel k záveru, že

odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve krajského súdu svoje odvolanie nedoplnil o podstatné náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, odvolací súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ OSP jeho odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.