

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/24/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3808205239  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3808205239.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Across Financial Services, s. r. o., so sídlom Zochova 3, Bratislava, IČO: 35 804 319, právne zast. POLAKOVIČ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Výsoká 19, Bratislava, IČO: 47 233 559 proti povinným: 1/ C., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., 2/ N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., o vymoženie 4 459,20 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Er/756/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 4CoE/139/2017-32 z 23. augusta 2017, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinným 1/ a 2/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením, č. k. 4CoE/139/2017-32 z 23. 08. 2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza, č. k. 16Er/756/2008-25 z 20. 03. 2017, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil.
2. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvej inštancie v exekučnom konaní v súlade s § 243f ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) dostatočne preskúmal na základe listín predložených oprávneným, či je dôvod na zastavenie exekúcie a keďže zistil, že domnienka podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku nebola vyvrátená (nebol preukázaný opak), správne exekúciu zastavil. Odvolací súd tak rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený z dôvodu prípustnosti podľa § 421 ods. 1 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu,

ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Povinní 1/ a 2/ sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.)

7. Zákonom č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „novela“) bol novelizovaný Exekučný poriadok, ktorý s účinnosťou od 01. 04. 2017 obsahuje v ust. § 202 ods. 4 právnu úpravu vylučujúcu prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Uvedená novela síce k úpravám účinným od 01. 04. 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovila, že ak ust. § 243i až § 243k neurčujú inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, vo vzťahu ku konaniam o opravných prostriedkoch však žiadne pravidlo neurčila. Preto aj vo vzťahu k dovolaciemu konaniu je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy (porovnaj uznesenia najvyššieho súdu 8ECdo/17/2017 z 20. 12. 2017, 3ECdo/16/2017 z 12. 12. 2017, 5Oboer/25/2018 z 20. 01. 2019 a 2Oboer/13/2018 zo 04. 12. 2018).

8. V tu posudzovanej exekučnej veci bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané dňa 23. 08. 2017 a dovolacie konanie bolo začaté dňa 24. 10. 2017, teda už za účinnosti novej právnej úpravy. Na dovolacie konanie preto najvyšší súd aplikoval právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017. Prípustnosť dovolania je tak výslovne vylúčená ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku.

9. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania, keďže im v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.