

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/55/2023
Identifikačné číslo spisu:	5120010359
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5120010359.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 27. septembra 2023 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. D., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné o dovolaní obvineného C. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Žilina, sp. zn. 1Tos/81/2022, z 9. augusta 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. D. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina uznesením, sp. zn. 48T/30/2020, z 25. mája 2022 rozhodol podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 31 ods. 1 Trestného poriadku tak, že predseda senátu JUDr. Marek Bartko sa nevyučuje z prejednávania veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 48T/30/2020.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený C. D. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 1Tos/81/2022, z 9. augusta 2022 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú

Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1Tos/81/2022, z 9. augusta 2022 podal obžalovaný C. D. prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. e) Trestného poriadku.

Najvyšší súd po preskúmaní predmetného dovolania poznamenáva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom

dovolaní podľa § 371.

ods. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď § 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor, proti ktorémukolvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti právoplatným rozhodnutiam taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

Právoplatným rozhodnutím súdu, ktorým bol porušený zákon v zmysle ods. 1 § 368 Trestného poriadku treba rozumieť právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej.

Dovolaním napadnutým uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1Tos/81/2022, z 9. augusta 2022 nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej, pretože trestné konanie obžalovaného C. D. pokračuje ďalej, a preto nemožno považovať rozhodnutie krajského súdu o zamietnutí sťažnosti v konaní o námietke zaujatosti za rozhodnutie, ktoré spadá do okruhu rozhodnutí, na ktoré sa vzťahuje možnosť napadnúť ich dovolaním, ktoré by mohol podať obžalovaný, resp. generálny prokurátor.

Zároveň platí, že krajský súd nerozhodol o zamietnutí opravného prostriedku (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku, § 319 Trestného poriadku) a ani nerozhodol vo veci sám (§ 322 ods. 3 Trestného poriadku), čo sú základné predpoklady na identifikáciu rozhodnutia, ktoré môže byť napadnuté dovolaním podľa § 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, o odmietnutí podaného dovolania, pretože toto bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.